

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Kalocsa Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2015. december 03- i 14.00 órakor kezdődő üléséről

Ülés helye: Városháza Díszterme

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Bálint József	Kinyóné Lakatos Melinda
Bolvári Ferdinánd	Dr. Angeli Gabriella
Dr. Filvig Géza	Simon Zoltán
Lakatos János	Katus Attila
Kati László	Szabó Balázs
Tihanyi Tiborné	Török Ferenc

Képviselő 12 fő

Tanácskozási joggal jelenlévők:

Dr. Kiss Csaba jegyző

Dr. Tóth-Kovács Ádám aljegyző

Önkormányzati Hivatal osztályvezetői, csoportvezetői:

Boromisza Viktor

Molnár Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Jerkovics Erika

Dr. Bálint József polgármester:

Köszönti az ülésen megjelent képviselőket, valamint a Polgármesteri Hivatal dolgozóit és az érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel 12 képviselőből 12 jelen van.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Dr. Filvig Gézát és Katus Attila képviselőket javasolja.

A testület a polgármester Dr. Filvig Géza jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

A testület a polgármester Katus Attila jegyzőkönyv-hitelesítőre tett javaslatát 11 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadja.

Dr. Bálint József polgármester:

Kettő sürgősségi indítvány van, az egyik az Alapítványok támogatása, oka az alapítványok már az idén is szeretnének az iskoláknak támogatást nyújtani az oktatáshoz, az iskolai alapítványokról van szó. Jelezték, hogy könyveket és egyéb dolgokat szeretnének venni és az állami költségvetés kevés és próbáljanak segíteni. Az alapítványokon keresztül tudnak segíteni az iskolákon ezért célzottan három iskola három alapítványának segítenének. A másik a 2015.évi költségvetés funkcionális jogcímei közötti átcsoportosítás. Az oka a TAO-s sportfejlesztések el nem számolható költségei miatt kért támogatást a KFC a projekt lezárásához és ezért átcsoportosításra van szükség.

Az ülésen tárgyalni kívánja az alábbi sürgősségi indítványt, amely napirendre vételét kéri a testülettől.

1. Alapítványok támogatása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 12 igen szavazattal elfogadja az előterjesztés napirendre vételét.

Az ülésen tárgyalni kívánja továbbá az alábbi sürgősségi indítványt, amely napirendre vételét kéri a testülettől.

2. 2015. évi költségvetési rendelet funkcionális jogcímei közötti átcsoportosítás
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

A testület 12 igen szavazattal elfogadja az előterjesztés napirendre vételét.

Dr. Bálint József polgármester:

Napirend előtt szeretne majd szólni két témában az egyik a hungarikumokkal kapcsolatos a másik pedig egy javaslat. Van-e másnak javaslata a napirend előtti felszólaláshoz?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Napirend előtt szeretne szólni a téma a kalocsablog és az egyebek között szeretne hozzászólni a Kunszt József utca egyirányúsítása témában.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi, az egyebekben ki szeretne még szólni?

Szabó Balázs képviselő:

Az egyebekben szeretne szólni, tovatűnt szép ígérték (KalocsaKOM) címmel.

Dr. Bálint József polgármester:

Ismerteti a napirendi pontokat.

Napirend:

1. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
2. 2015. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
3. Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
4. A helyi adó rendelet módosítása a kalocsai házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok helyi iparűzési adó mentességi kérelme alapján
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

5. Köztemetők és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Szabó Balázs képviselő
6. Tájékoztatás, egyszerűsített beszámoló az Önkormányzat és Intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 2015.09.30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
7. Támogatási szerződés Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.- vel közfeladat ellátása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
8. Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása és a 2016. évi belső ellenőrzési terve
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
9. Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ alapító okiratának módosítása
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
10. Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
11. Gyermekorvosi ügyeleti ellátás
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
12. Kalocsa Város Önkormányzata 2016. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
13. Megbízási szerződés módosítása
Előadó: Szabó Balázs képviselő
14. Kalocsa Város településrendezési eszközeinek a Kalocsa Szíve Program keretében kiépülő turisztikai célú buszparkoló megvalósíthatóságával összefüggő módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálatról szóló döntése.
Előadó: Dr. Bálint József polgármester
15. Pályázati felhívás előkészítése városi uszoda üzemeltetésére
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

16. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézménynél a Színház, működtetése funkcionális jogcím (2015. évi költségvetési rendelet 10. sz. melléklet, 19. sor) kiadásai előirányzatai közötti átcsoportosítás

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

17. A Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft- vel kapcsolatosan közüzemi díjakra fordítható póttámogatás megítélése és közüzemi díjak megfizetésére már folyósított működési célú visszatérítendő támogatás, kölcsön átminősítése végleges, vissza nem térítendő támogatássá.

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

18. Alapítványok támogatása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

19. 2015. évi költségvetési rendelet funkcionális jogcímei közötti átcsoportosítás

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

20. Egyebek

Dr. Bálint József polgármester:

Egyéb felvetés, napirendi javaslat nem lévén kéri a testület állásfoglalását az ismertetett teljes napirenddel kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal elfogadja a napirendet.

Dr. Bálint József polgármester:

A napirendek tárgyalása előtt megadja a szót a napirend előtti felszólalásokhoz névsor szerint.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Egy testületi ülésen elhangzott, hogy a Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalja meg a kalocsablog üzemeltetését, politikai tartalmát, azt, hogy ki ellenőrzi és van-e egyeztetés a tartalom vonatkozásában. Bizottságuk a kérdéseket megtárgyalta és három határozatot hozott, amelyről most tájékoztatná a testületet. A bizottság 5 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja polgármester úrnak, hogy a jövőre nézve két külön szerződést kössön egyrészt a kalocsa.hu, másrészt a kalocsablog üzemeltetésére. A másik határozatot 3 igen és 3 nem szavazattal a bizottság nem javasolja, hogy a polgármester szüntesse meg a kalocsablog működését 2015. december 31-i nappal. A harmadik határozat pedig 3 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazat mellett nem javasolja a polgármesternek, hogy kalocsablog esetében az alábbi szabályok is bekerüljenek a szerződésbe. Párt nem jelentessen meg tartalmat a blogon, képviselő által kért anyagot meg kell jelentetni a blogon, %-os arányban kelljen megjelentetni sport, kultúra és közérdekű információkat.

Dr. Bálint József polgármester:

Napirendek előtt elmondaná, hogy tegnap este éjjelbe nyúlóan átadási ünnepségen átvett Kalocsa Városnak két hungarikumról szóló elismerést. Az egyik a kalocsai paprikaőrleményért, az oklevélen a következő szerepel: a kalocsai fűszerpaprika őrlemény hungarikumok gyűjteményébe történő felvétele alkalmából Budapest, 2015. december 2. Dr.

Fazekas Sándor Földművelésügyi Miniszter. Második a kalocsai népművészet, írás, hímzés pingálás hungarikumok gyűjteményébe történő felvétele alkalmából, szintén 2015. december 2-a. Az átadási ünnepségre a Vigadó épületében kerül sor és három prominens személy adta át, Semjén Zsolt miniszterelnök helyettes, Lezsák Sándor az országgyűlés alelnöke és V. Németh Zsolt földművelésügyi államtitkár, aki a hungarikumokért felel. Köszönet azoknak, akik ennek az előkészítésében részt vettek illetve a pályázatot benyújtották és természetesen ez a város teljes lakosságát és tevékenységét ismeri el. Azért a polgármester vette át, mert hivatalosan Ő képviseli a várost. Méltó helyre fogják helyezni a két díjat. Vigaszágon megkapta a szegedi paprikaőrlemény is a hungarikumot egy érdekesség volt, hogy Balogh László vette át, aki bátyai származású. Ő az ottani értéktár elnöke és ezen a jogcímen Ő vette át a díjat. 54 ilyen termék van már és lehet majd újra pályázni és bővülni fog a termékek sora. A kalocsai néptánc három karakterét is bemutatták az időseket, a középkorúakat és a gyerekeket egy-egy pár képviselésében. A másik téma napirend előtt a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatalnak a javaslat tételi joga. Ismerteti a javaslatot. Tisztelt Polgármester úr! Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Mőtv.) 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva javaslattal élek Kalocsa Város Önkormányzatának beszerzési rendjéről szóló Beszerzési szabályzat rendelkezéseinek betartásával kapcsolatban, az alábbiak miatt. Kalocsa Város Képviselő-testülete a 2015. szeptember 28. napján megtartott ülésének 14. napirendi pontja keretében tárgyalta a 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő cégek átvilágításáról. A képviselő-testületi ülésről jegyzőkönyvben az alábbi Polgármester Úr által elmondott szövegrészek szerepelnek: „Nem, Ő kérte fel az egyik céget, és azt kérte, hogy más ajánlatokat is kapcsoljanak be.” „...Ő ezt a céget megkérte, fölkereste és mivel tudta, hogy egy ajánlat kevés ezért kérte, hogy két hasonló céget keressen meg és adjanak be pályázatot.” A Beszerzési szabályzat (továbbiakban: Bsz.) 5.§ (1) bekezdése szerint az ajánlatkérői jogkör gyakorlója a polgármester. A Bsz. 5. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételre felhívni kívánt szervezetekről dönthet a polgármester, azonban be kell tartani a Bsz. 11. §-ában foglaltakat, mely szerint a beszerzési eljárás az ajánlattételi felhívás legalább három ajánlattevő részére történő közvetlen, egyidejű megküldésével indul. Az nem jogszabálysértő, hogy Polgármester Úr megkérte Dr. Marka Zsoltot, hogy javasoljon olyan egyéni vállalkozót vagy gazdasági társaságot, akik foglalkoznak önkormányzati cégek átvilágításával, azonban Polgármester Úrnak az ajánlattételi felhívást az ajánlattevők részére közvetlenül meg kellett volna küldenie. A javaslatot – a jövőre nézve – azért tettem meg, hogy a beszerzésekre vonatkozó hatályos rendelkezések pontosan betartásra kerüljenek. Az Mőtv. 133. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, kérem Polgármester Urat, hogy szíveskedjen 2015. december 30. napjáig tájékoztatni arról, hogy a javaslatban foglaltakat elfogadja-e. A javaslat elutasítása esetén annak indokát is ismertetni kell a kormányhivatallal. Tájékoztatom Polgármester Urat, hogy a javaslat megküldésére a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012.(VI.26.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése alapján kizárólag elektronikus úton az NJT rendszeren keresztül kerül sor. Kérem, hogy a válaszlevelet is e rendszeren szíveskedjék megküldeni a jegyző segítségével. Kecskemét 2015. november 25. Tisztelettel: Kovács Ernő kormány megbízott nevében és megbízásából Dr. Penczné Dr. Zoltán Zsuzsanna osztályvezető.”

Természetesen a javaslatot elfogadja, ez sem törvényességi észrevételnek nem minősül sem pedig más egyéb eljárásnak. A kormányhivatal lényegében kimondta, hogy nem jogszabálysértő a polgármester, de máskor egyidejűleg ki kell küldeni a három írásbeli felhívást.

-
1. Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Negyedévente módosítani kell a költségvetési rendeletet a tévyszámok alapján. Megkérdezi, hogy van-e a napirendi ponthoz valakinek egyeztető kérdése? Amennyiben nincs kérdés a vitát megnyitja.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét.

Dr. Bálint József polgármester:

Másnak van-e észrevétele, kérdése?

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata és intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 3. számú módosításáról szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban.

A testület 8 igen szavazattal és 4 tartozódás mellett az alábbi rendeletet alkotja:

Kalocsa Város Önkormányzat
17/2015. (XII.04.) számú rendelete
az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről és a költségvetés végrehajtásának
szabályairól szóló 2/2015. (II.13.) sz. rendelet módosításáról

(a rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

-
2. 2015. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Megkérdezi, hogy van-e a napirendi ponthoz valakinek egyeztető kérdése? Amennyiben nincs kérdés a vitát megnyitja.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a 2015. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 265/2015. számú határozata

2015. évi költségvetési kitekintő határozat 3. sz. módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján a 18/2015. számú határozatában meghozott 2015. évi költségvetési kitekintő határozatát az alábbiak szerint módosítja:

adatok ezer Ft-ban

Adósságot keletkeztető ügyletekből származó fizetési kötelezettségek, adósságszolgálat (tőke- és kamattörlesztés együttesen) és a 353/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerinti saját bevételek összevetése								
Sor-szám	Megnevezés/hitelcél	Szerződés-szám	Ügylet típusa	Költségvetési év				Összesen
				2015.	2016.	2017.	2018.	
1.	Önrész biztosítása EU projektekhez	1-2-10-3201-0371-1	Fejlesztési hitel	3 408	3 944	3 843	3 743	14 938
2.	2014. évi sportfejlesztések fedezetét szolgáló hitel	1-2-14-3201-0255-6	Fejlesztési hitel	7 056	6 789	6 522	6 255	26 622
3.	Uszód, Géderlak, Dunaszentbenedek Községek szennyvízcsatornázása, Kalocsa Város Szennyvízcsatorna hálózatának bővítése és a szennyvíztisztító telep rekonstrukciója c. projekt (azonosítási jele: KEOP-1.2.0/09-11-2011-0026)	1-2-14-3201-0238-3	Fejlesztési hitel	668	1 136	1 108	1 079	3 991
4.	Épületenergetikai fejlesztés Kalocsán (KEOP-5.5.0/A/12-2013-0172)	1-2-14-3201-0237-2	Fejlesztési hitel	122	0	0	0	122
5.	Öko Pont létrehozása - fenntartható életmóddal egy zöldebb Kalocsáért c. projekt (azonosítási jele: KEOP-6.2.0/B/11-2011-0011)	1-2-14-3201-0236-1	Fejlesztési hitel	16	0	0	0	16
6.	A: Adósságszolgálat összesen			11 270	11 869	11 473	11 077	45 689
7.	Helyi adóból és települési adóból származó bevétel			556 437	556 437	556 437	556 437	2 225 748

8.	Az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	105 112	105 112	105 112	105 112	420 448
9.	Osztalék, koncessziós díj, hozambevétel	997	997	997	997	3 988
10.	Tárgyi eszköz, immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	545 916	25 000	25 000	25 000	620 916
11.	Bírság-, pótlék- és díjbevétel	22 451	22 451	22 451	22 451	89 804
12.	Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0	0
13.	B: Saját bevételek összesen	1 230 913	709 997	709 997	709 997	3 360 904
14.	C: Saját bevételek 50 %-a	615 457	354 999	354 999	354 999	1 680 452
15.	D: Egyenleg = C - A	604 187	343 130	343 526	343 922	1 634 763

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

3. Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Arról van szó, hogy a feladatsorban jogszabályi változás következett be és ezt át kell vezetni az SZMSZ-en is. Az 1. számú melléklet változott.

Kérdezi, hogy van-e egyeztető kérdés a napirenddel kapcsolatosan?

Vitát megnyitja, várja az észrevételeket, javaslatokat az SZMSZ módosításával kapcsolatosan.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést és egyhangúan támogatja az SZMSZ rendeletének módosítását.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata 18/2015. (XII.04.) számú önkormányzati rendelete
a Képviselő- testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 11/2013 (VII. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

4. A helyi adó rendelet módosítása a kalocsai háziorvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok helyi iparüzési adó mentességi kérelme alapján

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Az érintettek egy kérelemmel éltek a polgármester felé mindannyian aláírták. Jogszabályi hivatkozással kérték, hogy az önkormányzat tárgyalja meg lehetőség van ennek a bevezetésére, illetve a mérlegelésére a képviselő-testület mérlegelheti, hogy a 20 millió alatti összegben elérhető bevételekre gyakorlatilag kedvezményt adjon az önkormányzat a meghatározott orvos kör számára. Egy módosítás került kiadásra, mert amikor a tervezetet elkészítették akkor derült ki, hogy egy szervezet véleményét, ez a TVI egy kormányzati törvényességet vizsgáló intézet, ez Uniós jogszabállyal kapcsolatos dolog erre később adott ki a kincstár egy értelmező illetve a rendelet tartalmát meghatározó kiegészítést. Ezért az önkormányzat elé behozták, de az elhatározásuk után a rendelet tervezetet fel kell küldeni véleményezésre a TVI-hez és ha elfogadták és javaslatot tesznek rá, akkor alkotják meg a végleges rendeletet. Ha most módosítást javasolnak a helyi rendeltbe, akkor még egyszer vissza fog kerülni a testület elé, ha nem kívánják módosítani, akkor a napirend lezáródik. Megkérdezi van-e előzetes egyeztető kérdés?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Annyi lenne a kérdése, hogy ki van pontozva a határozati javaslat, nem tudja az esteleges kedvezmény mértékét, illetve azt, hogy akár Bizottsági ülésen vagy akár polgármester úr folytatott-e konzultációt az orvosokkal, a kérelmezőkkel.

Dr. Bálint József polgármester:

A vezetővel folytatott egy megbeszélést, aki elmondta, hogy miről van szó utána felhívta a bizottságokat, hogy tárgyalják meg. Tárgyalt a bizottságokkal, ismeri a véleményüket, de itt fogják majd ismertetni a véleményüket. Minden testületi ülés előtt konzultál a bizottsági elnökökkel. Azért van kipontozva, mert a bizottságok tesznek majd rá javaslatot vagy a testület ennek mértékére, mert a 0-100 %-ig lehet javaslatot tenni rá és nem kívánt senkit befolyásolni. További egyeztető kérdés nem lévén vitára bocsájtja az előterjesztést.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság megtárgyalta és döntése, hogy a helyi adórendelet módosítását nem kívánja támogatni a kalocsai háziorvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok helyi iparüzési adó mentességi kérelmét nem támogatja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság abban az előnyös helyzetben volt, hogy a Pénzügyi Bizottság már tárgyalta előttük mivel a Pénzügyi Bizottságban is tag, azt tapasztalta, hogy a bizottság tagjai majdnem egyhangúlag azon a véleményen vannak, hogy megosztaná az orvostársadalmat is, ha adnának kedvezményt. Már maga a kérelemben a törvényhozó is megosztja az orvosokat. Két házi orvosuk már eleve, kiesne a kedvezményezeti körből. A Pénzügyi bizottság majdnem egyhangúlag azt mondta, hogy ne vezessenek be kedvezményt, a Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság teljesen függetlenül, mert elhallgatta a Pénzügyi Bizottság véleményét, ugyanezen az állásponton volt. Azt is gondolták, hogy ez lavinát indíthatna el a városban. Sajnos városuknak minden forintra szüksége van és átvették a Pénzügyi Bizottság javaslatát és 6 igen szavazattal a helyi adó rendeletet nem kívánják módosítani.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága kizárólag a jogszabályoknak való megfelelés szempontjából vizsgálta az előterjesztést, így %-ról nem beszéltek csak arról, hogy a bizottság egyhangúan egyetért azzal, hogy előzetes jóváhagyásra küldjék meg a Miniszterelnökség támogatásokat vizsgáló osztálya részére a rendelet tervezetét és ezután kerüljön vissza a testület elé és akkor tárgyalják meg a rendelet tervezetét.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a helyi adó rendelet módosítása a kalocsai házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok helyi iparüzési adó mentességi kérelme alapján szóló határozati javaslattal kapcsolatban. Mivel százalékok nem hangzottak el csak az, hogy támogatják-e vagy nem, így azt a határozati javaslatot bocsájtja szavazásra, hogy a képviselő-testület nem módosítja a helyi adórendeletét.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Érkezett egy kérelem erről dönteni kell tekintettel arra, hogy azért volt kipontozva a tervezet, hogy a bizottságok véleményt adjanak. A bizottsági javaslatok alapján 0% ezzel értelmetlen a rendeletet módosítani. Ezért kellene az új határozati javaslat.

Dr. Bálint József polgármester:

Aki egyetért a határozati javaslattal, hogy ne módosítsák a helyi adó rendeletet az igennel szavazzon.

A testület 11 igen és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 266/2015. számú határozata

A helyi adó rendelet módosítása a kalocsai házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok helyi iparüzési adó mentességi kérelme alapján.

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

A képviselő-testület nem módosítja a helyi adórendeletét.

5. Köztemetők és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Szabó Balázs képviselő

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Egyéni indítvány alapján került be. Két kategória került kiemelésre a rendeletből. Mielőtt megadja, a szót az előterjesztőnek megkérdezi van-e egyeztető kérdése valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Kérdés nem lévén megnyitja a vitát és megkérdezi a bizottságok véleményét.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslattal egyhangúan egyetért. A tárgyalások során felmerült a kérdés, hogy a bizottság tagjainak nincs tudomása sem dízsírhelyről, sem védett sírhelyről. Sokáig beszéltek arról, hogy többlet terhet jelent-e ez majd az üzemeltetőnek vagy nem. Véleményük szerint ez többlet terhet fog jelenteni, de most csak arról szavaznak, hogy bekerüljön-e a módosítás ezzel egyhangúan egyet értenek. A későbbiekben, amikor a testületnek arról kell dönteni, hogy mely sírhelyek lesznek dísz illetve védett sírhelyek, akkor tárgyalják meg azt is, hogy az milyen többlet terheket jelent és úgy szavazzanak majd a későbbiekben.

Dr. Bálint József polgármester:

Módosító indítvány nem érkezett az előterjesztésre. Más bizottság tárgyalta-e?

Lakatos János képviselő:

A Gazdasági és Munkahely-teremtési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és véleményük megegyezik a Jogi Bizottság véleményével.

Szabó Balázs képviselő:

Az elhangzottakat kiegészítené azzal, hogy ott volt a Gazdasági Bizottság ülésén ahol tényleg elhangzott a kérdés, hogy jár-e többlet teherrel ez az üzemeltetőnek vagy nem. Arra jutottak, hogy nem egészen tiszta a város számára, hogy mennyi dízsírhely és mennyi védett sírhelye van jelen pillanatban. Valószínű védett sírhelye nincs, mert azt csak a testület adományozhat, de az utóbbi időben, az elmúlt 25 évben ilyen nem volt. Védett sírra nyilvánítás sem történt az utóbbi 25 évben. Felkérlik a Parkgondozó Kft ügyvezetőjét, hogy mérjék fel azt, hogy mennyi védett sírhelyként nyilvántartott sírhely szerepel a nyilvántartásukban. Arról is beszéltek, hogy Romsics Imre és az Értéktár Bizottság nemrégiben leadtak egy listát, ha jól emlékszik 371 sírral, amit összeírtak, hogy Kalocsán kiemelkedőt alkotott személyek sírhelye. A Parkgondozó Kft utána néz, hogy ebből a 371-ből mennyi van nyilvántartva védett sírhelyként. Az előterjesztésbe egy példát is felhozott. Nemrég önkéntes munkával Gábor Lajos sírja fel lett újítva meg lett tisztítva, ez az önkéntes munka adta az ötletet a rendeletmódosításra. Nála van az elhunyt adatlapja, amit a Parkgondozó Kft-től kért ki itt jól látszik, hogy a sírhely típusánál ott van, hogy védett sír-e. Szeretné, felkérni a Parkgondozót a felmérésre, hogy lássák mennyi védett sír van a városban és mekkora plusz költséget jelent majd ez a rendelt módosítása az üzemeltetőnek.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Parkgondozó Kft a Jogi Bizottság üléséig elküldte ezt kimutatást nekik nincs tudomásuk sem díszsírhelelyről, sem védett sírhelyről. Mindkét szám egyenlőre nulla. Az üzemeltetéshez azt kérték, hogy mielőtt a képviselő-testület dönt ezekről a sírhelyekről igen tárgyalja meg, hogy konkrétan mennyi lesz a többletköltség és annak fényében szavazza majd meg a testület, hogy melyik lesz dísz illetve védett sírhely.

Dr. Bálint József polgármester:

A kettő dolog különvállik az majd egy költségvetési téma lesz ez most egy rendeletmódosítás. Maga részéről támogatja az előterjesztést, de egy dologra fel szeretné hívni a figyelmet. Máskor, ha védettnek vélt sírt vagy elhanyagolt sírt próbálnak felújítani, tájékozódjanak, mert úgy tudja az illető elhunyt személynek élnek a hozzátartozói Kalocsán és Pécsen is, azoknak véleményét ki kellene kérni, hogy hozzájárulhatnak-e. A jó szándék nem vitatható, de a példában előhozott személy egyértelmű, hogy a hozzátartozói még élnek, ezt is illik figyelembe venni.

Szabó Balázs képviselő:

Nem érti, hogy a Parkgondozó Kft miért nem tudja a listát összeállítani, mert nála van az elhunyt adatlapja, amin szerepel a sírhely típusa és oda van írva nagybetűkkel, hogy védett. A másik felvetésre reagálva igen kikérték az adatlapot és ez adott valamilyen szintű zöldlámpát arra, hogy ennek a munkának nekikezdjenek. Az adatlap azt is tartalmazza, hogy közeli hozzátartozó, ez az adatlapon üres volt, de így se kezdtek volna hozzá, ha ezt nem tartották volna be. Jómaga és a nagyszülei rokonságban álltak az elhunyttal így valamilyen szintű legitimitást is éreztek, hogy ehhez hozzákezdjenek.

Dr. Bálint József polgármester:

Felhívta a figyelmet, hogy kegyeleti jogokat tartsák be, mert tudja, hogy az unkája Pécsen él az elhunytak. További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Köztemetők és a temetkezés rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezettel kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő- testületének 19/2015. (XII.04.) számú
önkormányzati rendelete a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről 4/2007. (III. 5.)
számú rendeletének módosításáról**

(a rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

-
6. Tájékoztatás, egyszerűsített beszámoló az Önkormányzat és Intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 2015.09.30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról
Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Megkérdezi van-e egyeztető kérdés? Amennyiben nincs, a vitát megnyitja, várja az észrevételeket, javaslatokat. Kéri a bizottságok véleményét.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a tájékoztatás, egyszerűsített beszámoló az Önkormányzat és Intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 2015.09.30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 267/2015. számú határozata

Tájékoztatás, egyszerűsített beszámoló az Önkormányzat és Intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 2015.09.30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Kalocsa Város Önkormányzata és Intézményei 2015. évi költségvetési rendeletének 2015. szeptember 30-ai fordulónappal vett végrehajtásáról szóló tájékoztatást, egyszerűsített beszámolót jelen előterjesztés mellékletei szerint.

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Bálint József polgármester:

Továbbra is tarják majd ezt a gyakorlatot és az intézmények meghatározott időközökben beszámolnak majd a teljesítményeikről.

-
7. Támogatási szerződés Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.- vel közfeladat ellátása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

A napirendi ponthoz el kívánja mondani, hogy a 2016. évi üzleti tervet a felügyelőbizottság megtárgyalta és javasolja az elfogadását. Pontosításra kéri a jegyzőt.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az üzleti terv 11. oldalán a táblázat jobb felső sarkában eredmény szerepel, támogatási igény helyett. Az előterjesztés 2. oldalán benne maradt, hogy 2. számú melléklet nem a 2015. évi, hanem a 2016. évi üzleti terv.

Dr. Bálint József polgármester:

Más egyeztető kérdés van-e az előterjesztéssel kapcsolatosan?

Török Ferenc képviselő:

Ügyvezető Úrtól szeretné megkérdezni, hogy az igazgatóság 71 millió 666 ezer forint ráfordítás az alatt az összes dolgozót kell érteni?

Loibl László Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft Ügyvezetője:

Ez a teljes nem termelő apparátus a takarítónőktől kezdve az ágazatvezetőkön keresztül olyan emberek, akik nem közvetlenül a termelési területen dolgoznak.

Török Ferenc képviselő:

Köszöni. Akkor a nem idetartozóknak a bére az hol van nyilvántartva? Azt nem látják, nem tudja, hogy van? Akkor az még egy plusz költség.

Loibl László Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft Ügyvezetője:

Az egyes ágazatok területein vannak az összes költségekben benne az ott dolgozók bérköltségei és az igazgatóságnál az igazgatóságra vonatkozóan. Van egy szervezeti ábra ott lekövethető ez, hogy mely területhez mik tartoznak.

Török Ferenc képviselő:

Nem lenne érthetőbb, ha személyi ráfordításokkal lenne beírva az összes kifizetett bér, járulékok és azután azon belül melyik ágazatban mit fizetnek, ki az már nem lenne érdekes.

Loibl László Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft Ügyvezetője:

Természetesen lehet ilyen kimutatást bármikor készíteni, követték az elmúlt három évben kialakult nomenklatúrát. Még Török polgármester Úr idejéből vannak ezek az alapadatok akkor így készültek a beszámolók, üzleti tervek követték az akkori formákat.

Török Ferenc képviselő:

A kérdése nem erre vonatkozott, de köszöni a kioktatást. Ezek szerint, amikor a zöld felületek kezelése és köztisztaság összes ráfordítás 86 millió forint akkor abból most a képviselő-testület nem tudja, hogy abból mennyi például a fűnyíró emberek költsége, mennyi a gépek költsége, mert így akkor össze van rakva. Az igazgatóság így félreérthetően nagyon drágán dolgozik.

Loibl László Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft Ügyvezetője:

Így van. Ez egy üzleti terv a beszámolóban a mérlegnél lesznek ilyen bontású dolgok. Most azt kellett megnézni, hogy egyes ágazatok milyen feladatokat végeznek ehhez mennyi a tervezhető saját bevételük és milyen támogatási igényük van.

Dr. Bálint József polgármester:

Több egyeztető kérdés nem lévén megnyitja a vitát a napirendről. Várja a véleményeket, javaslatokat.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyongellenőrzési Bizottság megtárgyalta és támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Az előterjesztésben azt olvasta, hogy a 2015. évben mindösszesen 142 millió forint összegű támogatást biztosított a Kft részére, 2016-ban 127.290.000,- forintot kér. Nem derül ki az előterjesztésből, hogy azt a 15 millió forintot, milyen formában próbálja kigazdálkodni a cég, vagy mi az oka? Ez jó 10%-al kevesebb támogatás és nem tudja mi a magyarázata? Őszintén megmondja, hogy nagyon fő számokat tartalmaz csak az előterjesztés, ezt tudja kérdezni, nem látja át és amint képviselő társai is már kérdezte nem tudják így, hogy konkrétan mire vonatkoznak ezek. Annyit szeretne elmondani, hogy 2014. évben nem tudja, hogy ez a cég mennyi önkormányzati támogatást kapott erre. Ha valaki tud válaszolni, akár a Közgazdasági osztályvezető Úr akkor azt szeretné hallani.

Dr. Bálint József polgármester:

Egy megjegyzése van egy üzleti terv nem egyenlő ez üzleti teljesítéssel, ezt kéri figyelembe venni. Gondolja, hogy jobban akar teljesíteni és a többlet bevételeiből akarja finanszírozni a felfogása szerint.

Loibl László Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft Ügyvezetője:

A 127 millió azért lett a 142 helyett, mert azért dolgoztak ebben az évben. Megtörtént egy szervezeti átalakítás ennek jelentős bér megtakarítási oldala van, történt hatékonyság növelés, például a közmunka programba be tudtak szerezni egy olyan professzionális nagy teljesítményű fűnyírót, amit az üzemanyagköltség és a munkabér ráfordítást is csökkentette. Történtek olyan lépések, amelyek az irányba hatottak, hogy kisebb támogatással is ugyanazt a feladatot el tudja végezni a cég. A cégnek jelenleg egyetlen fillér tartozása sincs. Minden számlájukat határidőre ki tudják fizetni beleértve az államnak járó közterheket is. A másik kérdés, hogy mennyi volt a 2014. évi támogatás, eredetileg, ha jól emlékszik 112 millió forint volt, de év végén decemberben az önkormányzat egy 24,5 milliós póttámogatást kellett, hogy adjon, mert gyakorlatilag a cég fizetéseképtelenné vált volna. Ez azt jelenti, hogy 136,5 millió volt a teljes 2014. évi támogatás.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e még kérdés, tisztáznivaló? Amennyiben nincs zárja a vitát.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a támogatási szerződés Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.- vel közfeladat ellátásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen és 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 268/2015. számú határozata

Támogatási szerződés Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. -vel közfeladat ellátása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kalocsa város közigazgatási területén ellátandó köztisztasági és településtisztasági feladatok biztosítása, a köztemető fenntartási és üzemeltetési, valamint a város

zöldterületeinek gondozási feladatainak-, mint önkormányzati közfeladat- ellátására 2016. évben 127 290 000 Ft/ év összegű általános működési támogatást biztosít a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. részére.

- 2.) elfogadja, hogy Kalocsa Város Önkormányzata önkormányzati kötelező feladat ellátására az előterjesztés 1. melléklete szerinti támogatási szerződést kössön a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert, valamint a Kft. ügyvezetőjét a szerződés aláírására.
- 4.) Elfogadja a Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetője által 2016. évre elkészített üzleti tervet.

Felelős: polgármester
 ügyvezető

Határidő: 2015. december 31.

Dr. Bálint József polgármester:

Elfogadták az előterjesztést és ez alapján meg lehet kötni a támogatási szerződést majd a következő évben.

-
8. Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása és a 2016. évi belső ellenőrzési terve

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Jogsabályok írják elő, hogy amennyiben évközben más feladatot is elvégeztek akkor módosítani kell a tervet. Módosításra került, mert történt céllenőrzések kijelölése és elvégzése a meghatározottak szerint. A 2016. évi belsőellenőrzési terv nagyon szépen összeszedett anyag a kockázatok szépen le vannak vezetve. Egyeztető kérdés van-e? Amennyiben nincs, a vitát megnyitja. Kéri a bizottságok véleményét.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát. Két határozatot kell hozniuk, kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása és a 2016. évi belső ellenőrzési tervéről szóló I. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 268/2015. számú határozata

Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása és a 2016. évi belső ellenőrzési terve

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

A Képviselő-testület Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítását az 1. számú melléklet szerint jóváhagyja.

1. számú melléklet

Kalocsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § előírta a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettséget, továbbá meghatározta az éves ellenőrzési terv tartalmát.

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembe vételével, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban került összeállításra.

A terv alapját képező kockázatelemzés a vonatkozó jogszabályok, a belső ellenőrzési kézikönyv, a FEUVE szabályzat és a kockázatkezelési szabályzat előírásai alapján készült.

A belső ellenőrzési terv módosítása szükségesség vált az első két negyedévben elrendelt három soron kívüli ellenőrzés és két tanácsadó tevékenység lefolytatása miatt.

Soron kívüli ellenőrzések:

- A Szociális Központ mosatási szolgáltatással kapcsolatos szerződésének felmondása és az azt követő beszerzés soron kívüli vizsgálata (3 munkanap)
- A Kalocsa Menza Kft. élelmiszer nyersanyag beszerzéseire megkötött szerződéseinek, megállapodásainak, megrendeléseinek szabályszerűségi, gazdaságossági szempontok szerinti, a készletnyilvántartás és gazdálkodás teljesség, valóság, folyamatosság, zártság és hatékonyság követelmények mentén végzett átfogó vizsgálata (45 munkanap)
- A KalocsaKOM Kft. kedvezményes internet és kábeltévé szolgáltatásainak vizsgálata (2 munkanap)

Tanácsadói tevékenységek:

- A három Állami Számvevőszéki vizsgálat (2014. évi választások pénzügyi elszámolásának ellenőrzése) adatbekérési, hiánypótlási és helyszíni ellenőrzési szakaszában tanácsadói tevékenység végzése (20 munkanap)

- Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. közfeladat ellátására kapott támogatással történő elszámolás vizsgálata és véleményezése (3 munkanap)

A soron kívüli ellenőrzések és tanácsadói tevékenységek összesen 73 munkanapot vettek igénybe, mely meghaladja az erre a célra biztosított 35 munkanapot. Ezért e keretidő megemelése szükséges.

Emiatt a soron kívüli ellenőrzésekre és tanácsadó tevékenységre fordítható éves keret megemelésre került 73 munkanapra és két ellenőrzésről elmondható, hogy a tervezettnél több időt vett igénybe („A belső kontrollok működésének teljes körű értékelése, eredményességének átfogó vizsgálata”; „Az ingatlanvagyon kataszter és a számvitel összhangjának vizsgálata, továbbá a tárgyi eszköz nyilvántartás jogszabályokban előírt módon történő vezetésének ellenőrzése”).

Mivel az ellenőrzésekre fordítható munkanapok száma nem növelhető (181 munkanap), így két tervezett ellenőrzésre nincs kapacitás a 2015. évben (ezek a 2016. évi terv részét képezik):

- A személyi térítési díjak megállapítása és a gondozotti pénztár vizsgálata
- A Kalocsai Kulturális Központ és Könyvtár gazdálkodásának ellenőrzése

Továbbá nem kerül ellenőrzésre a KalocsaKOM Kft. gazdálkodása sem, ennek oka az, hogy a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő társaság értékesítéséről döntött a Képviselő-testület, mely meg is történt.

Az ellenőrzésre fordítható munkanapok száma is csökkent 9 nappal a 2014. évben ki nem vett szabadság miatt. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Kttv.) 104. § (2) bekezdés a, pontja szerint: „szolgálati érdek esetén a szabadságot a tárgyévét követő év január 31-ig, kivételesen fontos szolgálati érdek esetén legkésőbb március 31-ig adja ki, ha az esedékesség éve eltelt”. Az előző évi szabadság kiadása a törvényi előírásnak megfelelően történt.

A, Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentációk (kimutatások, elemzések stb) a következők voltak:

- Kalocsai Közös Önkormányzati Hivatal vezetői által végzett kockázatértékelés
- Kalocsai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője és belső ellenőre által végzett kockázatértékelés
- A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás terve
- Kalocsa Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve

B, Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Az ellenőrzési terv a Belső Ellenőrzési Stratégiai terv és az önkormányzat egész területét érintő kockázatelemzés alapján készült.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- Vizsgálni a rendelkezésre **álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását** és gyarapítását, valamint a közfeladat és önként vállalt feladatok ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezését, kezelését, felhasználását, az elszámolások, **beszámolók** megbízhatóságát.
- Kiemelten kell vizsgálni az **önkormányzat 100%-os tulajdonában** lévő gazdasági társaságok működésének, gazdálkodásának eredményességét és szabályszerűségét
- Vizsgálni a **beruházásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos támogatások** szabályszerű felhasználását, és az azzal való elszámolást.
- Fontos cél a beszerzési rendszer vizsgálata, azon belül kiemelt figyelmet kell fordítani az értékhatártól függően bonyolított beszerzések, szolgáltatások, beruházások esetén alkalmazott közbeszerzési eljárásokra
- Vizsgálni a feladatellátás hatékonyságát mind a gazdasági társaságoknál, mind az intézményeknél.
- Figyelemmel kísérni a normatív állami támogatások igénylését, elszámolását
- Vizsgálni az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények működését, gazdálkodását, feladatellátását.
- Vizsgálni és értékelni a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.
- El kell végezni kockázatosnak ítélt területek ellenőrzését
- A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, a belső kontrollok javítása, továbbfejlesztése érdekében.
- Ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében.
- Figyelemmel kísérni a korábbi külső (ÁSZ) és belső ellenőrzések során feltárt hiányosságok, hibák megszüntetésére tett intézkedések végrehajtását
- A költségvetési szervben belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint tanácsadási tevékenységet végezni.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatározásra került a szervezet valamennyi, az elemzésbe bevont fő- és alfolyamata. Ezeket a folyamatokat értékelte a megadott kockázati tényezők alapján mind a vezető (folyamatgazda) mind a belső ellenőr, figyelembe véve azt a fontos tény, hogy minden kockázatnak két lényeges jellemzője van:

- A bekövetkezésének **valószínűsége**;

- A bekövetkezés **hatása** (pl.: a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás).

Az átfogó kockázatelemzés során megtörtént annak felmérése, hogy az adott területek, folyamatok mekkora kockázatokat hordoznak magában.

A **magas és a közepes kockázatúnak** tartott területek, feladatok, folyamatok lettek meghatározva ellenőrzési célként, és a rendelkezésre álló kapacitáshoz mérten kerültek kialakításra az ellenőrizendő témák.

Kalocsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Ellenőrzési tevékenységére vonatkozó kockázatelemzés 2015. évre

I. Kockázatok értékelése

A folyamatok és alfolyamatok értékelése 10 kockázati tényező alapján történt.

Ezek a következők:

A. Pénzügyi és gazdasági: A bevételek volumene; a kiadások, a készpénz összege; likviditás; a forgó ill. tőkeeszközök értéke; egyéb befektetett erőforrások értéke; a művelet értéke a szervezet számára.

B. Működési: A műveletek mérete, komplexitása, műszaki jellege, láthatósága, érzékenysége, stabilitása; a változás mértéke és valószínűsége (a műveletekben, munkatársak személyében és folyamatokban rejlő inkohere kockázat); elhelyezkedési delegálás.

C. Környezeti: Külső tényezők: pénzügyi, gazdasági, jogi stb.; a környezet dinamizmusa; kapcsolódások más rendszerekhez, más műveletektől való függés (pl.: informatika), közvélemény aggályai stb.

D. Belső kontrollokhoz kapcsolódó: A problémák megelőzésére, észlelésére és korrigálására, a rendszer gyengeségeinek kiemelésére és kijavítására, a kellemetlen események kezelésére és a célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte és eredményessége. A műveletek és pénzügyi kontrollok, ill. az átruházott kontrollok és delegált hatáskör terjedelme által gyakorolt hatások.

E. Szervezeti változások: Az önkormányzatnál illetve a hivatalnál végbemenő szervezeti változások hatása az adott munkafolyamatra.

F. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége: Az adott munkafolyamat, terület jellegéből adódó pénzügyi szabálytalanságok, hibák előfordulásának lehetősége.

G. Csalás, hamisítás: Az adott terület, munkafolyamat jellegéből adódóan az esetleges csalás, szándékos szabálytalanságok elkövetésének lehetősége.

H. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően: Az adott munkafolyamat, terület a közvetlen illetve a hivatal vezetőinek megítélése.

I. Magatartási: A vezetők és a munkatársak személyes tulajdonságai és értékei (képzettség, szakmai gyakorlat); tisztesség, megbízhatóság, motiváció; a belső ellenőrzéssel szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság és kontroll.

J. Előző ellenőrzés óta eltelt idő: Az utolsó belső ellenőrzés óta eltelt idő.

Meghatározásra került a kockázatok súlya egy 1-től 10-ig terjedő skálán annak figyelembe vételével, hogy az adott tényező mekkora jelentőséggel bír az adott részfolyamat sikerességében. Majd értékelésre került az általuk okozott hatás (pl. a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás) és a bekövetkezési valószínűségük (pl. bármely esemény, tevékenység vagy tevékenység elmulasztása bekövetkezésének valószínűsége) alapján egy 1-től 4-ig terjedő skálán (1: alacsony, 4: magas).

Az adott területen a vezető és a belső ellenőr által adott pontszámok átlaga adta az értékelés eredményét.

Kockázatok összesített értékelése:

1-53 pont: ***alacsony***

54-106 pont: ***közepes***

107-160 pont: ***magas***

Ezek alapján meghatározásra kerültek a 2015. év ellenőrzési céljai, melyben a magas és közepes (ezeknél bizonyos alfolyamatok magas kockázati besorolást kaptak) kockázati besorolást kapott területek szerepelnek.

Az átfogó kockázatelemzéssel alátámasztott ellenőrzési tervben a ***következő területek kaptak magas kockázati besorolást:***

- A leltározás végrehajtása
- Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. közfeladat ellátásra kapott támogatással történő elszámolása
- Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. gazdálkodása, tevékenysége

A tervben egy áthúzódó ellenőrzés szerepel, melyet egy elhúzódó vizsgálat miatt már nem lehet a 2014. évben lefolytatni:

- Az ingatlanvagyon kataszter és a számvitel összhangjának vizsgálata, továbbá a tárgyi eszköz nyilvántartás jogszabályokban előírt módon történő vezetésének ellenőrzése

II. Kockázatok és célok meghatározása

Sor-szám	Főbb célok/kockázati elemek	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Össze-sen	Összesített minősítés		
													alacsony	közepes	magas

1.	Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. közfeladat ellátására kapott támogatással történő elszámolás.	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160	160			X
2.	A belső kontrollok működése, a belső kontrollrendszer kialakítása	42	90	48	120	90	24	12	63	24	32	54,5		X	
3.	A halmozottan hátrányos helyzetű és a sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek után járó normatív támogatások felhasználása, a bölcsődei férőhelyek kialakítása	80	120	120	160	20	84	42	42	160	160	98,8		X	
4.	A Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. Gazdálkodása	153,1	155,4	123,7	160	84,7	122,8	118,8	160	160	160	139,9			X
5.	A leltározás végrehajtása	84	128	128	128	128	62	58	108	128	128	108			X
6.	Ingatlanvagyon nyilvántartása, a tárgyi eszköz nyilvántartása	96	116	116	116	96	60	60	96	116	100	96,6		X	

A kockázatelemzést alátámasztó dokumentumok megtekinthetők az belső ellenőrnél a Polgármesteri Hivatalban.

Kockázati tényezők minősítésének célonkénti összesítője:

Cél sorszám	Alacsony kockázati elem	Közepes kockázati elem	Magas kockázati elem
1			A, B, C,D, E, F, G, H, I, J
2	A, C, F, G, I, J	B, E, H	D
3	E, G, H	A, F	B, C, D, I, J
4		E	A, B, C, D, F, G, H, I, J
5		A, F, G	B, C, D, E, H, I, J

6		A,E, F, G, H, J	B, C,D, I
---	--	-----------------	-----------

Magas kockázati elemek kezelésére javaslat:

D: FEUVE rendszer megfelelő működtetése

C: a jogszabályok és azok változásának folyamatos figyelemmel kísérése, helyi szabályzatok folyamatos aktualizálása, az adott területen történő munkavégzéshez a megfelelő informatikai rendszerek, programok biztosítása

B: FEUVE rendszer megfelelő működtetése

I: új dolgozók betanítása, képzéseken való részvétel, a dolgozók ösztönzése, FEUVE rendszer megfelelő működtetése

C, A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése

Tervezhető revizori napok száma a kieső idők figyelembevételével

Név	Belső ellenőr (1fő)
2015. évi naptári napok száma	365
Szombatok száma	52
Vasárnapok száma	52
Fizetett ünnepek száma	7
Betegség	5
2015. évi fizetett szabadság	30
2014. évi ki nem vett szabadság (Kttv.104. § (2) bekezdés a, pont)	9
Továbbképzés	6
Belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok ellátása (belső ellenőri kézikönyv aktualizálása, nyilvántartások vezetése, ellenőrzési terv és beszámoló készítés, intézkedések nyomkövetése)	23
Ellenőrzésre fordítható munkanapok száma	181
Ellenőrzésre fordítható órák száma:	1448 óra
	181 nap x 8 óra=1448

A létszám és erőforrással kapcsolatos adatokat az 1. számú melléklet tartalmazza.

D, A belső ellenőrzés 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása

Ellenőrzési terv 2015. évre

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. közfeladat ellátására kapott támogatással történő elszámolás vizsgálata	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a közfeladatra kapott támogatás felhasználása a célnak megfelelően történt és az elszámolás az előírásoknak megfelelően történt. Az ellenőrzés módszerei: tétéles dokumentum vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2013-2014. évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Szabályszerűségi	Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft.	I. negyedév	10
2.	A belső kontrollok működésének teljes körű értékelése, eredményességének átfogó vizsgálata	Az ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy Kalocsai Közös Önkormányzati Hivatalnál a jogszabályok által előírt belső kontrollok eredményesen működtek-e a vizsgált időszakban Az ellenőrzés módszerei: mintavételen alapuló vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2014. év	Működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Rendszerellenőrzés	Kalocsai Polgármesteri Hivatal	II. negyedév	13

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
3.	A halmazotian hátrányos helyzetű és a sajátos nevelési igényű (SNI) gyermekek után járó normatív támogatások felhasználásának ellenőrzése, továbbá a bölcsődei férőhelyek vizsgálata	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a központi támogatások igénylése és az azokkal történő elszámolások a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik. Továbbá a bölcsődei férőhelyek megállapításánál eleget tesznek a törvényi szabályozásnak. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2014-2015. évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsa Város Óvodája és Bölcsődéje	II. negyedév	23
4.	A Vagyonhasznosítási és Könyvvizsgáló Kft. gazdálkodásának utóellenőrzése	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a 2014-ben történt ellenőrzés hatására készült intézkedési tervben vállalt feladatok végrehajtásra kerültek-e. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2012-2014 évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó, pénzügyi szabálytalanságok lehetősége, magatartási	Utóellenőrzés	Vagyonhasznosítási és Könyvvizsgáló Kft.	IV. negyedév	16

5.	A leltározás végrehajtásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, a leltározási tevékenység a vonatkozó jogszabályok és a belső szabályzat előírásai szerint történt-e a vizsgált időszakban. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2014. év	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, vezetői és agglályai	Pénzügyi, szabályszerűségi	<i>A Közgazdasági Osztály koordinálásával a Kalocsai Polgármesteri Hivatal</i>	IV. negyedév	15
6.	Az ingatlanvagyon kataszter és a számviteli összhangjának vizsgálata, továbbá a tárgyi eszköz nyilvántartás jogszabályokban előírt módon történő vezetésének ellenőrzése	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a vagyonkataszter nyilvántartás, a könyvviteli nyilvántartások és a földhivatali nyilvántartás adatai összhangban vannak egymással, továbbá a tárgyi eszköz nyilvántartás megfelelően alátámasztja-e a költségvetési beszámolót Az ellenőrzés módszerei: mintavételen alapuló eljárás. Ellenőrizendő időszak: 2014. év	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Szabályszerűségi	<i>Közgazdasági Osztály</i>	III. negyedév	31

7.	Soron kívüli ellenőrzésekre illetve tanácsadói tevékenységre biztosított keret	-	-	-	-	-	73
7/1.	A három Állami Számvevőszéki vizsgálat (2014. évi választások pénzügyi elszámolásának ellenőrzése) adatbekérési, hiánypótlási és helyszíni ellenőrzési szakaszában tanácsadói tevékenység végzése	<p>Az Állami Számvevőszéki ellenőrzés során egyrészt az ellenőrzést végző, másrészt az ellenőrzésben résztvevő kollégák (a választás pénzügyi elszámolásával megbízott kolléga és az OEVI/HVI vezető) munkájának segítése az adatszolgáltatásban, hiánypótlásban a következő választások esetében:</p> <ul style="list-style-type: none"> - a 2014. évi országgyűlési képviselők választása - a 2014. évi Európa Parlament tagjainak választása - a 2014. évi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint nemzetiségi önkormányzati képviselők választása. <p>A választások pénzügyi ellenőréként segítségnyújtás az egyes kérdések megválaszolásában.</p> <p>A választások pénzügyi ellenőrzésére vonatkozó tanúsítványok kitöltése.</p>	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Tanácsadói tevékenység	Kalocsa Polgármesteri Hivatal	I. negyedév	20
7/2.	Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft. közfeladat ellátására kapott támogatással történő elszámolás vizsgálata és véleményezése	A közfeladat ellátásra kapott támogatással történő elszámolás a célnak megfelelően történt-e, továbbá az elszámolás során betartották-e a formai és tartalmi előírásokat.	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Tanácsadói tevékenység	Kalocsa Security Vagyonvédelmi Kft.	I. negyedév	3
7/3.	A Szociális Központ mosatási szolgáltatással kapcsolatos szerződésének felmondása és az azt követő beszerzés soron kívüli vizsgálata	A Szociális Központ mosatással kapcsolatos szerződésének felmondása jogszzerűen és megalapozottan történt-e, továbbá az ezt követő beszerzés az előírásoknak megfelelően zajlott-e le. Az ellenőrzés módszerei: tételes dokumentum vizsgálat. Ellenőrzendő	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Soron kívüli	Szociális Központ	II. negyedév	3

		időszak: 2015. év						
7/4.	A Kalocsa Menza Kft. élelmiszer nyersanyag beszerzéseire megkötött szerződéseinek, megállapodásainak, megrendeléseinek szabályszerűségi, gazdaságossági szempontok szerinti, a készletnyilvántartás és gazdálkodás teljesség, valóság, folyamatosság, zárttság és hatékonyság követelmények mentén végzett átfogó vizsgálata	Az ellenőrzés célja, annak megállapítása, hogy a Kalocsa Menza Kft. nyersanyag beszerzése, készletnyilvántartása és gazdálkodása a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt-e, továbbá megfelelt-e a hatékonyság követelményének. Az ellenőrzés módszerei: tételes dokumentum vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2013. év	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Soron kívüli	Kalocsa Menza Kft.	III. negyedév	45	
7/5.	A KalocsaKOM Kft. kedvezményes internet és kábeltevé szolgáltatásainak vizsgálata	Az ellenőrzés célja, annak megállapítása, hogy a KalocsaKOM Kft. által a nem saját dolgozói részére kedvezményesen nyújtott szolgáltatások dokumentálása hogyan történt.	Pénzügyi és gazdasági, pénzügyi szabálytalanságok lehetősége	Soron kívüli	KalocsaKOM Kft.	III. negyedév	2	
Összesen								181

Mellékletek:

1. számú melléklet: Létszám és erőforrás
2. számú melléklet: Ellenőrzések
3. számú melléklet: Tevékenységek

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban				Erőforrás összesen	
		terv	tény	terv	tény	terv	tény
		státusz (fő)		betöltött státusz (fő)		munkanap	
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	1	0	1	1	181	0
I.	Polgármesteri hivatal összesen	1	0	1	1	181	0
II.	Irányított szervek összesen	0	0	0	0	0	0

Ellenőrzések

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Szabályszerűségi ellenőrzés			Pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés			Rendszerellenőrzés			Utoellenőrzés			Ellenőrzések összesen		
		terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv
		db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	2	41	0	2	38	0	1	13	0	1	16	0	6	108	0
I.	Polgármesteri hivatal összesen	2	41	0	1	15	0	1	13	0	1	16	0	5	85	0
aa)	Saját szervezetnél	1	31	0	1	15	0	1	13	0	0	0	0	3	59	0
ab)	Irányított szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ac)	Egyéb ellenőrzések	1	10	0	0	0	0	0	0	0	1	16	0	2	26	0
II.	Irányított szervek összesen	0	0	0	1	23	0	0	0	0	0	0	0	1	23	0
1.	[Irányított költségvetési szerv összesen]	0	0	0	1	23	0	0	0	0	0	0	0	1	23	0
aa)	Saját szervezetnél	0	0	0	1	23	0	0	0	0	0	0	0	1	23	0

Tevékenységek

Kálcsa Város Önkormányzata	Ellenőrzések összesen		Tanácsadás		Képzés		Egyéb tevékenység		Saját kapacitás összesen	Külső kapacitás összesen	Kapacitás összesen
	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv
	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	saját ember nap	külső ember nap	saját ember nap	külső ember nap	saját ember nap	külső ember nap	saját ember nap	külső ember nap	ember nap
Helyi önkormányzat (I.+II.)	158	0	23	0	6	0	23	0	210	0	210
I. Polgármesteri hivatal összesen	135	0	23	0	6	0	23	0	187	0	187
Saját szervezetnél	59	0	23	0	6	0	23	0	111	0	111
Irányított szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb ellenőrzések	26	0	0	0	0	0	0	0	26	0	26
Soron kívüli kapacitás	50	0	0	0	0	0	0	0	50	0	50
Terven felüli kapacitás	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Irányított szervezetek összesen	23	0	0	0	0	0	0	0	23	0	23
[Irányított költségvetési szerv összesen]	23	0	0	0	0	0	0	0	23	0	23
Saját szervezetnél	23	0	0	0	0	0	0	0	23	0	23

Dr. Bálint József polgármester:

További hozzászólás nem lévén zárja a vitát. Két határozatot kell hozniuk, kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása és a 2016. évi belső ellenőrzési tervéről szóló II. határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 270/2015. számú határozata

Kalocsa Város Önkormányzata 2015. évi belső ellenőrzési tervének módosítása és a 2016. évi belső ellenőrzési terve

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

A Képviselő-testület Kalocsa Város Önkormányzata 2016. évi belső ellenőrzési tervét a 2. számú melléklet szerint jóváhagyja.

2. számú melléklet

**Kalocsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal
2016. évi belső ellenőrzési terve**

A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII. 31.) Korm. rendelet 31. § előírta a tárgyévet követő évre vonatkozó éves ellenőrzési tervkészítési kötelezettséget, továbbá meghatározta az éves ellenőrzési terv tartalmát.

Az éves ellenőrzési terv kockázatelemzés alapján felállított prioritások és a belső ellenőrzés rendelkezésére álló erőforrások figyelembe vételével, a Stratégiai Ellenőrzési Tervvel összhangban került összeállításra.

A terv alapját képező kockázatelemzés a vonatkozó jogszabályok, a belső ellenőrzési kézikönyv, a FEUVE szabályzat és a kockázatkezelési szabályzat előírásai alapján készült.

A, Az ellenőrzési terv elkészítése során felhasznált dokumentációk (kimutatások, elemzések stb) a következők voltak:

- Kalocsai Polgármesteri Hivatal vezetői által végzett kockázatértékelés
- Kalocsai Polgármesteri Hivatal jegyzője és belső ellenőre által végzett kockázatértékelés
- A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás terve
- Kalocsa Város Önkormányzat Belső Ellenőrzési Stratégiai Terve

B, Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések és a kockázatelemzés eredményének összefoglaló bemutatása

Az ellenőrzési terv a Belső Ellenőrzési Stratégiai terv és az önkormányzat egész területét érintő kockázatelemzés alapján készült.

A Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervben rögzítésre kerültek a stratégiai célok megvalósítását segítő ellenőrzések, amelyek a következők:

- Vizsgálni a rendelkezésre **álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását** és gyarapítását, valamint a közfeladat és önként vállalt feladatok ellátáshoz szükséges költségvetési előirányzatok tervezését, kezelését, felhasználását, az elszámolások, **beszámolók** megbízhatóságát.
- Kiemelten kell vizsgálni az **önkormányzat 100%-os tulajdonában** lévő gazdasági társaságok működésének, gazdálkodásának eredményességét és szabályszerűségét
- Vizsgálni a **beruházásokkal, fejlesztésekkel kapcsolatos támogatások** szabályszerű felhasználását, és az azzal való elszámolást.
- Fontos cél a beszerzési rendszer vizsgálata, azon belül kiemelt figyelmet kell fordítani az értékhatártól függően bonyolított beszerzések, szolgáltatások, beruházások esetén alkalmazott közbeszerzési eljárásokra
- Vizsgálni a feladatellátás hatékonyságát mind a gazdasági társaságoknál, mind az intézményeknél.
- Figyelemmel kísérni a normatív állami támogatások igénylését, elszámolását
- Vizsgálni az önkormányzat irányítása alá tartozó intézmények működését, gazdálkodását, feladatellátását.
- Vizsgálni és értékelni a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését.
- El kell végezni kockázatosnak ítélt területek ellenőrzését
- A vizsgált folyamatokkal kapcsolatban megállapításokat és ajánlásokat tenni, valamint elemzéseket, értékeléseket készíteni a költségvetési szerv vezetője számára a költségvetési szerv működése eredményességének növelése, valamint a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési, és a belső ellenőrzési rendszerek, a belső kontrollok javítása, továbbfejlesztése érdekében.
- Ajánlásokat és javaslatokat megfogalmazni a kockázati tényezők, hiányosságok megszüntetése, kiküszöbölése vagy csökkentése, valamint a szabálytalanságok megelőzése, illetve feltárása érdekében.
- Figyelemmel kísérni a korábbi külső (ÁSZ) és belső ellenőrzések során feltárt hiányosságok, hibák megszüntetésére tett intézkedések végrehajtását
- A költségvetési szervben belül a nemzetközi belső ellenőrzési standardok és a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben foglaltak szerint tanácsadási tevékenységet végezni.

A kockázatelemzés első lépéseként meghatározásra került a szervezet valamennyi, az elemzésbe bevont fő- és alfolyamata. Ezeket a folyamatokat értékelte a megadott kockázati

tényezők alapján mind a vezető (folyamatgazda) mind a belső ellenőr, figyelembe véve azt a fontos tény, hogy minden kockázatnak két lényeges jellemzője van:

- A bekövetkezésének *valószínűsége*;
- A bekövetkezés *hatása* (pl.: a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás).

Az átfogó kockázatelemzés során megtörtént annak felmérése, hogy az adott területek, folyamatok mekkora kockázatokat hordoznak magában.

A *magas és a közepes kockázatúnak* tartott területek, feladatok, folyamatok lettek meghatározva ellenőrzési célként, és a rendelkezésre álló kapacitáshoz mértén kerültek kialakításra az ellenőrizendő témák.

Kalocsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Ellenőrzési tevékenységére vonatkozó kockázatelemzés 2015. évre

III. Kockázatok értékelése

A folyamatok és alfolyamatok értékelése 10 kockázati tényező alapján történt.

Ezek a következők:

A. Pénzügyi és gazdasági: A bevételek volumene; a kiadások, a készpénz összege; likviditás; a forgó ill. tőkeeszközök értéke; egyéb befektetett erőforrások értéke; a művelet értéke a szervezet számára.

B. Működési: A műveletek mérete, komplexitása, műszaki jellege, láthatósága, érzékenysége, stabilitása; a változás mértéke és valószínűsége (a műveletekben, munkatársak személyében és folyamatokban rejlő inkoherens kockázat); elhelyezkedési delegálás.

C. Környezeti: Külső tényezők: pénzügyi, gazdasági, jogi stb.; a környezet dinamizmusa; kapcsolódások más rendszerekhez, más műveletektől való függés (pl.: informatika), közvélemény aggályai stb.

D. Belső kontrollokhoz kapcsolódó: A problémák megelőzésére, észlelésére és korrigálására, a rendszer gyengeségeinek kiemelésére és kijavítására, a kellemetlen események kezelésére és a célkitűzések elérésének elősegítésére tervezett belső kontrollok megléte és eredményessége. A műveletek és pénzügyi kontrollok, ill. az átruházott kontrollok és delegált hatáskör terjedelme által gyakorolt hatások.

E. Szervezeti változások: Az önkormányzatnál illetve a hivatalnál végbemenő szervezeti változások hatása az adott munkafolyamatra.

F. Pénzügyi szabálytalanságok valószínűsége: Az adott munkafolyamat, terület jellegéből adódó pénzügyi szabálytalanságok, hibák előfordulásának lehetősége.

G. Csalás, hamisítás: Az adott terület, munkafolyamat jellegéből adódóan az esetleges csalás, szándékos szabálytalanságok elkövetésének lehetősége.

H. Vezetőség aggályai a rendszer működését illetően: Az adott munkafolyamat, terület a közvetlen illetve a hivatal vezetőinek megítélése.

I. Magatartási: A vezetők és a munkatársak személyes tulajdonságai és értékei (képzettség, szakmai gyakorlat); tisztesség, megbízhatóság, motiváció; a belső ellenőrzéssel szemben tanúsított hozzáállás, elszámoltathatóság és kontroll.

J. Előző ellenőrzés óta eltelt idő: Az utolsó belső ellenőrzés óta eltelt idő.

Meghatározásra került a kockázatok súlya egy 1-től 10-ig terjedő skálán annak figyelembe vételével, hogy az adott tényező mekkora jelentőséggel bír az adott részfolyamat sikerességében. Majd értékelésre került az általuk okozott hatás (pl. a szervezeti célok elérésére gyakorolt hatás, befolyás) és a bekövetkezési valószínűségük (pl. bármely esemény, tevékenység vagy tevékenység elmulasztása bekövetkezésének valószínűsége) alapján egy 1-től 4-ig terjedő skálán (1: alacsony, 4: magas).

Az adott területen a vezető és a belső ellenőr által adott pontszámok átlaga adta az értékelés eredményét.

Kockázatok összesített értékelése:

1-53 pont: *alacsony*

54-106 pont: *közepes*

107-160 pont: *magas*

Ezek alapján meghatározásra kerültek a 2015. év ellenőrzési céljai, melyben a magas és közepes (ezeknél bizonyos alfolyamatok magas kockázati besorolást kaptak) kockázati besorolást kapott területek szerepelnek.

Az átfogó kockázatelemzéssel alátámasztott ellenőrzési tervben a ***következő területek kaptak magas kockázati besorolást:***

- Az átfogó készletgazdálkodás a Kalocsa Menza Kft.-nél
- Az ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetésre kapott normatív támogatás elszámolása
- A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodása

A tervben két áthúzódó ellenőrzés szerepel, melyet a megnövekedett soron kívüli vizsgálatok és az írásban elrendelt tanácsadói tevékenységek miatt már nem lehet a 2015. évben lefolytatni:

- A személyi térítési díjak megállapítása és a gondozotti pénztár vizsgálata
- A Kalocsai Kulturális Központ és Könyvtár gazdálkodásának ellenőrzése

IV. Kockázatok és célok meghatározása

Sor- szám	Főbb célok/kockázati elemek	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	Össze- sen	Összesített minősítés		
													alacsony	közepes	magas
1.	A belső kontrollok működése, a belső kontrollrendszer kialakítása	72	120	96	160	63	64	48	72	108	108	91,1		X	
2.	A Kalocsa Menza Kft. készletgazdálkodása	160	160	160	160	128	160	160	160	160	144	155,2			X
3.	A személyi térítési díjak megállapítása a Szociális Központnál	120	120	120	120	64	120	54	72	120	120	103		X	
3/a	A gondozotti pénztár működése a Szociális Központnál	120	120	120	120	20	120	80	42	120	90	95,2		X	
4.	Az ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetésre kapott normatív támogatás elszámolása	120	120	160	120	72	96	96	72	160	60	107,6			X
5.	A Kalocsai Kulturális Központ és Könyvtár gazdálkodása	115,3	129,2	116,8	132,8	23,3	70	46,4	67,2	98,5	110,7	91,02		X	
6.	A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásának vizsgálata	122	130	83	153	82	135	115	132	153	123	122,8			X
7.	A leltározás végrehajtásának vizsgálata	128	128	112	128	42	84	63	72	72	54	88,3		X	
5.	Kalocsa Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában folyó személyzeti és munkaügyi tevékenység átfogó vizsgálatáról született jelentés megállapításainak teljesülése	36	120	160	64	160	6	10	20	80	32	68,8		X	

A kockázatelemzést alátámasztó dokumentumok megtekinthetők az belső ellenőrnél a Polgármesteri Hivatalban.

Kockázati tényezők minősítésének célonkénti összesítője:

Cél sorszáma	Alacsony kockázati elem	Közepes kockázati elem	Magas kockázati elem
1	G	A, C, E, F, H	B, D, I, J
2			A, B, C, D, E, F, G, H, I, J
3		E, G, H	A, B, C, D, F, I, J
3/a	E, H	G, J	A, B, C, D, F, I
3	A, C, F, G, I, J	B, E, H	D
4		E, F, G, H, J	A, B, C, D, I
5	E, G	F, H, I	A, B, C, D, J
6		C, E	A, B, D, F, G, H, I, J
7	E	F, G, H, I, J	A, B, C, D
8	A, F, G, H, J	D, I	B, C, E

Magas kockázati elemek kezelésére javaslat:

B: FEUVE rendszer megfelelő működtetése

D: FEUVE rendszer megfelelő működtetése

C: a jogszabályok és azok változásának folyamatos figyelemmel kísérése, helyi szabályzatok folyamatos aktualizálása, az adott területen történő munkavégzéshez a megfelelő informatikai rendszerek, programok biztosítása

A: FEUVE rendszer megfelelő működtetése

I: új dolgozók betanítása, képzéseken való részvétel, a dolgozók ösztönzése, FEUVE rendszer megfelelő működtetése

C, A bizonyosságot adó tevékenységhez rendelkezésre álló és a szükséges ellenőri kapacitás tervezése

Tervezhető revizori napok száma a kieső idők figyelembevételével

Név	Belső ellenőr (1fő)
2015. évi naptári napok száma	365
Szombatok száma	52
Vasárnapok száma	52
Fizetett ünnepek száma	5
Betegség	5
2015. évi fizetett szabadság	30
Továbbképzés	6

2015.évi munkanapok száma	215
Belső ellenőrzéssel kapcsolatos feladatok ellátása (belső ellenőri kézikönyv aktualizálása, nyilvántartások vezetése, ellenőrzési terv és beszámoló készítés, intézkedések nyomonkövetése)	25
Ellenőrzésre fordítható munkanapok száma	190
Ellenőrzésre fordítható órák száma:	1520 óra
	190 nap x 8 óra=1520

A létszám és erőforrással kapcsolatos adatokat az *1. számú melléklet* tartalmazza.

D, A belső ellenőr 2016. évi belső ellenőrzési terve

Ellenőrzési terv 2016. évre

Sor- szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
1.	A belső kontrollok működésének teljes körű értékelése, eredményességének átfogó vizsgálata	Az ellenőrzés célja: Annak megállapítása, hogy Kalocsa Város Önkormányzatánál és költségvetési szerveinél a jogszabályok által előírt belső kontrollok eredményesen működtek-e a vizsgált időszakban Az ellenőrzés módszerei: mintavétel, alapuló vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2015. év	Működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Rendszerellenőrzés	Kalocsa Város Önkormányzata és költségvetési szervei	I. negyedév	20

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
2.	A készletgazdálkodás átfogó vizsgálata	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, a Kalocsa Menza Kft. élelmiszer nyersanyag beszerzése, készletnyilvántartása és gazdálkodása a jogszabályi előírásoknak megfelelően történik-e, továbbá megfelel-e a hatékonyság követelményének Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2016. év	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, vezetőség aggályai	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsa Menza Kft.	I. negyedév	20
3.	A személyi térítési díjak megállapítása és a gondozotti pénztár vizsgálata	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a személyi térítési díjak megállapítása a jogszabályban és a helyi rendeletben előírt módon történik-e, továbbá a gondozotti pénztár kialakítása és működése az előírásoknak megfelelően működik-e. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2014-2015. évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Pénzügyi, szabályszerűségi	Szociális Központ	II. negyedév	15

Sor-szám	Az ellenőrzés tárgya	Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak	Azonosított kockázati tényezők	Az ellenőrzés típusa	Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység	Az ellenőrzés tervezett ütemezése	Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás (ellenőri nap)
4.	Az ingyenes és kedvezményes gyermekétkeztetésre kapott normatív támogatás elszámolásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a közétkeztetésre kapott normatív támogatás felhasználása a célnak megfelelően történt és az elszámolás az előírásoknak megfelelően történt. Az ellenőrzés módszerei: tételes dokumentum vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2014-2015. évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó, magatartási	Szabályszerűségi	Kalocsa Város Önkormányzata	II-III. negyedév	25
5.	A Kalocsai Kulturális Központ és Könyvtár gazdálkodásának ellenőrzése	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy az intézmény gazdálkodási kereteinek kialakítása és gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2014-2015. évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsai Kulturális Központ és Könyvtár	III. negyedév	20
6.	A Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft. gazdálkodásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy a társaság gazdálkodási kereteinek kialakítása és gazdálkodása megfelelt-e a jogszabályi előírásoknak, továbbá a hatékonyság és eredményesség követelményeknek. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2014-2015. évek	Pénzügyi és gazdasági, működési, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Pénzügyi, szabályszerűségi	Kalocsai Parkgondozó és Közszolgáltató Nonprofit Kft.	III. negyedév	20

7.	A feltározás végrehajtásának vizsgálata	Az ellenőrzés célja annak vizsgálata, a feltározási tevékenység a vonatkozó jogszabályok és a belső szabályzat előírásai szerint történt-e a vizsgált időszakban. Az ellenőrzés módszerei: közvetlen megfigyelésen alapuló vizsgálat. Ellenőrizendő időszak: 2015. év	Pénzügyi és gazdasági, működési, környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó.	Szabályszerűségi	A Közgazdasági Osztály koordinálásával a Kalocsai Polgármesteri Hivatal	IV. negyedév	15
8.	Kalocsa Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalában folyó személyzeti és munkaügyi tevékenység átfogó vizsgálatáról készült jelentésben tett megállapítások teljesítésének utóellenőrzése	Az ellenőrzés célja: annak megállapítása, hogy az 5/2013. számú „A Kalocsai Közös Önkormányzati Hivatalánál folyó személyzeti és munkaügyi tevékenység átfogó ellenőrzése” című belső ellenőrzési jelentésben tett megállapítások és azok hatására készült intézkedési tervben előírtak az abban meghatározott határidőre teljesültek-e. Az ellenőrzés módszerei: Tételes dokumentum vizsgálat Ellenőrizendő időszak: 2013-2016. évek	Környezeti, belső kontrollokhoz kapcsolódó	Utóellenőrzés	Kalocsai Polgármesteri Hivatal	IV. negyedév	15
9.	Soron kívüli ellenőrzésekre illetve tanácsadói tevékenységre biztosított keret	-	-	-	-	-	40
Összesen							190

Mellékletek:

1. számú melléklet: Létszám és erőforrás
2. számú melléklet: Ellenőrzések
3. számú melléklet: Tevékenységek

1. számú melléklet

Létszám és erőforrás

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Belső ellenőr közszolgálati jogviszonyban				Erőforrás összesen	
		terv	tény	terv	tény	terv	tény
		státusz (fő)				munkanap	
	Helyi önkormányzat (I.+II.)	1	1	1	1	190	0
I.	Polgármesteri hivatal összesen	1	1	1	1	190	0
II.	Irányított szervek összesen	0	0	0	0	0	0

2. számú melléklet

Ellenőrzések

Sor- szám	Kalocsa Város Önkormányzata	Szabályszerűségi ellenőrzés			Pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés			Rendszereellenőrzés			Utóellenőrzés			Ellenőrzések összesen		
		terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv

	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	db	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap
	2	40	0	4	75	0	1	20	0	1	15	0	8	150	0
Helyi önkormányzat (I.+II.)															
I. Polgármesteri hivatal összesen	2	40	0	2	40	0	1	20	0	1	15	0	6	115	0
aa) Saját szervezetenél	2	40	0	0	0	0	1	20	0	1	15	0	4	75	0
ab) Irányított szerveknél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ac) Egyéb ellenőrzések	0	0	0	2	40	0	0	0	0	0	0	0	2	40	0
II. Irányított szervek összesen	0	0	0	2	35	0	0	0	0	0	0	0	2	35	0
I. [Irányított költségvetési szerv összesen]	0	0	0	2	35	0	0	0	0	0	0	0	2	35	0
aa) Saját szervezetenél	0	0	0	2	35	0	0	0	0	0	0	0	2	35	0

3. számú melléklet

Tevékenységek

Kalogsa Város Önkormányzata	Ellenőrzések összesen		Tanácsadás		Képzés		Egyéb tevékenység		Saját kapacitás összesen	Külső kapacitás összesen	Kapacitás összesen
	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv	terv
	saját ellenőri nap	külső ellenőri nap	saját embernap	külső embernap	saját embernap	külső embernap	saját embernap	külső embernap	saját embernap	külső embernap	embernap
Helyi önkormányzat (I.+II.)	175	0	15	0	6	0	25	0	221	0	221
I. Polgármesteri hivatal összesen	140	0	15	0	6	0	25	0	186	0	186

Saját szervezetnél	75	0	15	0	6	0	25	0	121	0	121
Irányított szervezetnél	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb ellenőrzések	40	0	0	0	0	0	0	0	40	0	40
Soron kívüli kapacitás	25	0	0	0	0	0	0	0	25	0	25
Terven felüli kapacitás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Irányított szervezetek összesen	35	0	0	0	0	0	0	0	35	0	35
[Irányított költségvetési szerv összesen]	35	0	0	0	0	0	0	0	35	0	35
Saját szervezetnél	35	0	0	0	0	0	0	0	35	0	35

9. Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, alapító okiratának módosítása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Elhatározták, hogy jogszabályi változás miatt egy egységbe vonják össze azokat a feladatokat, amelyeket a jogszabály elrendelt, hogy döntsenek arról, milyen formában kívánják működtetni, akkor azt mondták, hogy a Szociális Központ fogja ellátni ezeket a feladatokat egy szervezetten belül és ezért szükséges az alapító okiratának a módosítása. Egyeztető kérdése van-e valakinek? Amennyiben nincs kérdés vitára bocsájta az előterjesztést.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság az előterjesztést elfogadásra javasolja.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi, Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést és a Szociális Központ, alapító okiratának, jogszabály változási miatti módosítását, egyhangúan javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

További javaslat nem lévén a vitát zárja. Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, alapító okiratának módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 271/2015. számú határozata

Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ, alapító okiratának módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ 2014. február 5. napján kiadott alapító okiratának alábbiak szerinti módosítását:

„Okirat száma: KVÖSZK-M-1-2015.

Módosító okirat

A Kalocsa Város Önkormányzata Szociális Központ a Kalocsa Város Önkormányzata által 2014. február 5. napján kiadott alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Kalocsa Város Önkormányzata .../2015. számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1.

2.

Az alapító okirat 1.2. pontja- mely a módosított okiratban 1.2.2. pont alatt szerepel- helyébe a következő rendelkezés lép:

„1.2.2. telephelye(i):

	<i>telephely megnevezése</i>	<i>telephely címe</i>
1	<i>Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona</i>	<i>6300 Kalocsa, Malom u. 5.</i>
2	<i>Idősek Otthona</i>	<i>6300 Kalocsa, Kunszt J. u. 14.</i>
3	<i>Tanyagondnoki Szolgálat</i>	<i>6300 Kalocsa, Kis u. 4.</i>
4	<i>Család- és Gyermekjóléti Központ</i>	<i>6300 Kalocsa, Szent István király út 35.</i>

”

3.

Az alapító okirat 1.2., 1.3., 1.4., 1.5., 1.6. pontjai- mely a módosított okiratban 4.3. pont alatt szerepel- helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3.A költségvetési szerv alaptevékenysége:

4.3.1. Az intézmény székhelyén (Kalocsa, Bem apó u. 19.) nyújtott szociális szolgáltatások:

Szociális alapszolgáltatások:

étkeztetés

házi segítségnyújtás, ellátható személyek száma: 45 fő

család- és gyermekjóléti szolgáltatás

nappali ellátás (idősek klubja) 5 napos nyitva tartás, férőhelyszám: 7 férőhely

Szakosított ellátás:

ápolást, gondozást nyújtó tartós bentlakásos intézmény (idősek otthona), férőhelyszám: 71 férőhely

4.3.2. Intézmény telephelyén (6300 Kalocsa, Kunszt József u. 14.) nyújtott szociális szolgáltatások:

Szakosított ellátás: ápolást, gondozást nyújtó tartós bentlakásos intézmény- idősek otthona, férőhelyszám: 46 férőhely

4.3.3.

Intézmény telephelyén (6300 Kalocsa, Malom u. 5.) nyújtott szociális szolgáltatások:

Nappali ellátás (fogyatékos személyek nappali ellátása, fogyatékos gyermekek ellátása is) – értelmi fogyatékosok napközi otthona, férőhelyszám: 24 férőhely

4.3.4. Intézmény telephelyén (6300 Kalocsa, Kis u. 4.) nyújtott szociális szolgáltatások:

Szociális alapszolgáltatás- tanyagondnoki szolgáltatás

4.3.5. I

ntézmény telephelyén (6300 Kalocsa, Szent István király út 35.) nyújtott szolgáltatások: Család- és Gyermekjóléti Központ”

4.

5.
**Az alapító okirat 4. pontja - mely a módosított okiratban 4.5. pont alatt szerepel-
helyébe a következő rendelkezés lép:**

„4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:

4.5.1. Szociális alapszolgáltatások és nappali ellátás (idősek klubja) vonatkozásában: Kalocsa város közigazgatási területe

4.5.2. Nappali ellátás (értelmi fogyatékosok napközi otthona) vonatkozásában: Kalocsai járás közigazgatási területe

4.5.3. Idős személyek otthona vonatkozásában: országos

4.5.4. A Család- és Gyermekjóléti Szolgálat vonatkozásában: Kalocsa város közigazgatási területe

4.5.5. A Család- és Gyermekjóléti Központ vonatkozásában: Kalocsai járás közigazgatási területe”

6.
**Az alapító okirat 12. pontja – mely a módosított okiratban 5.1. pont alatt szerepel-
helyébe a következő rendelkezés lép:**

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A vezetői kinevezést Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő- testülete adja pályázat alapján a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §- a alapján határozott- öt év időtartamra. Az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Jelen módosító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Kalocsa, 2015. december „...”

P.H.

Dr. Bálint József Miklós
polgármester „

2.) felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat egységes szerkezetbe foglalását végezze el, és a szükséges változás bejelentést a Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartása felé tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: haladéktalanul

10. Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztést. Jogszabályi kötelezettségnek tesznek eleget minden társulási tanácsstagnak kötelező beszámolni a saját testületének ennek Kalocsa Városa eleget kíván tenni ezért került be a beszámoló az elvégzett munkáról. Egy szóbeli kiegészítést szeretne tenni, hogy még a hátralévő időszakban vannak feladataik, bizonyos módosítások kerültek végrehajtásra. A legutóbbi TEIT ülésen döntöttek arról, hogy nem bővíti a szervezetet. Megkérdezi van-e egyeztető kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsájtja az előterjesztést.

A hat újságszámot, amit szerződésben felemeltek még ebben a hónapban megjelenik nyomdai előkészítés alatt van.

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről szólóhatározati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 272/2015. számú határozata

Beszámoló a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás tevékenységéről

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. elfogadja a Társadalmi Ellenőrző Információs és Településfejlesztési Társulás működéséről szóló beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József polgármester

11. Gyermekorvosi ügyeleti ellátás

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Évek óta visszatérő minden évben 160.000,- forint/ hónap, támogatást adtak a gyermekorvosi szolgálat ellátására. Javasolja, hogy a következő évi ciklusban is ennyivel támogassák a gyermekorvosi ügyelet ellátását. Kérdezi van-e egyeztető kérdés? Ha nincs, akkor a vitát megnyitja, várja az észrevételeket, javaslatokat.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság megtárgyalta és javasolja a havi 160.000,- forint önkormányzati támogatás biztosítását.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Gyermekorvosi ügyeleti ellátásról szóló határozati javaslatot.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 273/2015. számú határozata

Gyermekorvosi ügyeleti ellátás

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A gyermekorvosi ügyelet magasabb szintű ellátása érdekében 2016. január 1 – 2016. december 31-ig, a 2016. évi költségvetése terhére, havi 160.000 Ft önkormányzati támogatást biztosít, a Bács-Kiskun Megyei Kórház Szegedi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar Oktató Kórháza Kalocsai Szent Kereszt Kórház Telephelye részére.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás megkötésére.

12. Kalocsa Város Önkormányzata 2016. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

A bróker cégen keresztül meghirdetésre került, ha jól tudja öt cég vett részt a pályáztatásban. Egyeztető kérdés van-e?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Az lenne a kérdése, hogy jól látja azt, hogy egy helvéciai székhelyű társasággal van bróker viszonyban a kalocsai önkormányzat és ő kérte be az ajánlatokat?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Igen ez egy helvéciai székhelyű cég, de Kalocsán van irodája. Itteni brókerrel vannak kapcsolatban nem vidékivel.

Török Ferenc képviselő:

Szeretné megkérdezni azt, aki a tárgyalásokat folytatta, hogy vandalizmusnál kockázat vállalásban 3 millió forint értékben szerepel a biztosításban. Az elmúlt évek tapasztalata bár

sokat javul a helyzet, de polgármester úr is mondta, hogy az emberek sokszor nem vigyáznak a környezetükre és tönkreteszik. A Kalocsa Szíve Program keretében rengeteg új dolog kerül átadásra, ami különösen veszélyezteti. Legutóbb polgármester úr mondta, hogy az utca névtáblákon az ifjúság az erejét próbálgatja. Tavasszal az Érsekkertben rengeteg új eszközzel, épülettel, szabadtéri színpaddal valamint a városban a sok megújult dologgal, úgy gondolja, bár ne keljen rá, de a 3 millió forint kevésnek tűnik. Kérdezi lehet-e ezt az összeget magasabbra kérni a brókernél?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Az ajánlatot így kérték be, személyes egyeztető tárgyalásokra lehetőség van. illetve lehetőség van év közbeni módosításra is. Máskor is előfordult, ha évközben épületek kerültek felújításra, átadásra azt beletették a szerződésbe. Amikor egyes épületeket az állam átvette azok kikerültek a szerződésből. Az eddigi tapasztalatok azt mutatták, hogy a 3 millió forint elég volt az ilyen jellegű károkra. Arra is van lehetőség, hogy ha látják, mielőtt kimerülne, ez a kárkeret abban az esetben lehet még úgynevezett feltöltést alkalmazni és újra tárgyalni ezt a kársort.

Dr. Bálint József polgármester:

Több egyeztető kérdés nem lévén vitára bocsájta az előterjesztést.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Köszöni a jegyző válaszát maga is így látta. Az, hogy Helvéciai a cég és Kalocsán van irodája, attól Ő még nem Kalocsára fizeti be a helyi adóját. Jelen testületi ülésen is elhangzott, hogy kevés az adóbevétele az önkormányzatnak így, hogy az önkormányzat is vidéki cégtől rendel meg olyan szolgáltatást, amellyel ismeretei szerint több 3-4 -5 Kalocsai székhelyű Kalocsára adózó társaság foglalkozik, őket kellene helyzetbe hozni, az Ő gazdasági tevékenységüket kellene intenzívebbé tenni, ha már az önkormányzat a megrendelő. Az ajánlatokkal kapcsolatosan értelem szerűen a legolcsóbb ajánlatot fogadják. Szeretné kérni és javasolni polgármester úrnak, hogy ezt a brókerszerződést vizsgálja felül és nézzék meg, hogy Kalocsáról kiktől lehetne ugyanilyen tevékenységre ajánlatot bekérni. Az önkormányzat a Város Kalocsai székhelyű társaságot keressen meg az Ő szolgáltatását vegye igénybe, az Ő gazdasági bevételeit növelje.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Úgy, mint más cégeknél is, ha székhely máshol van, megosztott helyi adót fizetnek, de megnézi, hogy fizet-e Kalocsára adót.

Dr. Bálint József polgármester:

Jövőre vizsgálják meg ennek a lehetőségét, most megkötés előtt vannak, de a következő évre. Nem látja értelmét, hogy most szerződést bontsanak, és újra meghirdessék már magát a bróker cégeket, mert csak bróker cégen keresztül lehet megpályáztatni és semmi nem zárja ki, hogy nem ugyanez a kör fogja megpályázni a biztosítók közül, mint ami most van.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Reméli jegyzőúr megértette a felvetését és a jó szándékát. Nem az a kérdés, hogy most fizet-e ide vagy nem fizet. Ha nem itt van a székhelye, telephelyként be van, jegyezve akkor fizet valamennyi iparüzési adót ide, de akkor az a telephely a bélyegzőjén is fel kellene, legyen tüntetve. Így, hogy nincs feltüntetve nincsen Kalocsára bejegyezve így nem fizet ide adót. Az lenne a kérése, hogy Kalocsai önkormányzat és a város a kalocsai vállalkozókat támogassa

azzal, hogy kalocsai társaságoktól kér be árajánlatot. A kalocsai székhelyű társaságokat támogassák ne a vidékieket. Nem tart igényt jegyző úr válaszára.

Dr. Bálint József polgármester:

Egy megjegyzése van, versenyt nem zárhatnak ki. Egyenlő eséllyel kell indulnia mindenkinek.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Úgy gondolja képviselő társa kicsit félreértette jegyző úr válaszát, az előbb azt válaszolta, hogy igen itt Kalocsán a 48-asok terén van a helyi képviselői iroda és így egy kalocsai irodát támogatnak.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi van-e még valakinek vita indítványa?

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város Önkormányzata 2016. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen, 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 274/2015. számú határozata

Kalocsa Város Önkormányzata 2016. évre vonatkozó vagyon és felelősség biztosításának megkötése

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzata vagyon és felelősség biztosítási szerződés megkötése érdekében az összességében legelőnyösebb ajánlatként az AEGON Biztosító ajánlatát fogadja el.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy Kalocsa Város Önkormányzata vagyon és felelősség biztosítási szerződését 2016. évre vonatkozóan az AEGON Biztosítóval kösse meg.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az év közbeni változások átvezetéséről gondoskodjon a biztosítási kötvény szükség szerinti módosításával.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. december 31.

13. Megbízási szerződés módosítása

Előadó: Szabó Balázs képviselő

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Egyéni indítvány alapján került napirendre, megkérdezi van-e egyeztető kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsájtja az előterjesztést.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

A Jogi Ügyrendi és EU Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta az előterjesztést és arra a megállapításra jutott, hogy megbízási szerződés kétoldalú jogügylet így módosítása a két félre tartozik. 1 igen és 3 tartózkodás mellett a szerződő feleknek nem kíván javaslatot tenni, így a határozati javaslatot nem támogatja.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A képviselő társa javaslatával még egyet is tudna érteni, hogy milyen feladatokkal bízzák meg Török Gusztáv Andort a megbízási szerződése alapján és azt módosítsák. Egyetért az Angeli képviselő felvetésével és bizottsági ülésre való hivatkozásával, így korrekt kétoldalú megállapodással lehet módosítani. Ő Török Gusztáv Andornak a nevével, inkább a ténykedésével a képviselősége alatt a kalocsai önkormányzatban nem igen találkozott még. A megyei önkormányzatban sem nagyon találkozott és nem tudja, hogy milyen munkát végez vagy mi a munkaterülete, így azt sem tudja megítélni, hogy Ő ezeket a feladatokat, amiket most pluszba Szabó Balázs képviselőtársa javaslatára még meg szeretnék bízni, hogy ezt elvégezi-e egyáltalán, nem tudja beleesik-e a tevékenységi körébe. Annyi lenne a módosító javaslata, hogy a következő testületi ülésre hívják meg Török Gusztáv Andor tanácsadót és számoljon be a képviselő-testületnek a munkájáról. Akkor, ha valami módosítási javaslata van a képviselő-testületnek a szerződésével kapcsolatosan, akkor azt fel tudják vetni és tud rá reagálni. Jegyző segítségét kéri, hogy a határozati javaslatot módosító javaslatként vagy külön önálló javaslatként terjessze elő? Azt szeretné kérni, hogy következő ülésen vegyék napirendre az Ű meghallgatását.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Mind a kettő megoldás jó.

Dr. Bálint József polgármester:

Elmondja a véleményét. Nincs hatásköre a testületnek, neki ilyen feladatkört szabni. Az érintett civil szervezetekkel kapcsolatosan a Magyar Állam hozott törvényeket, hozott szervezeteket létre, akik összefogják a civil szervezeteket és a civil szervezeteknek a tájékoztatását meg kell, hogy adja. Sajnálatos módon ez a szervezet Kiskőrösre lett telepítve és nem Kalocsára. Van egy szervezet, akinek ez a feladata, ezért mondta, hogy nem támogatja az előterjesztést személytől függetlenül. Akkor tudta, meg amikor a polgármestereket összehívták és ott bemutatkozott az a cég. Van olyan szervezet és nem az önkormányzatnak kell ezzel foglalkoznia. Sokadszor elmondja, hogy Török Gusztáv szerződött fél nem tanácsadója és nem ilyen minőségű szerződés van kötve vele. A teljesítésigazolását egyik képviselő megkérte, meg fogja kapni, bár ezzel nem ért egyet. A szerződés nyílt, eddig is láthatták, hogy milyen tevékenységet folytat. Megkéri az előterjesztőt, hogy óva int mindenkit, hogy más hatáskörébe nyúljon. Ma aláírta, és aki kérte meg fogja kapni minden teljesítésigazolást odaadnak meg lehet nézni. Egyenlőre a szerződési viszonyban ő számol el és nem a képviselő-testület, természetese a képviselő-testület ezt kiveszi a kezéből, mert ehhez joga van akkor más a kérdéskör. Elvi problémája van, mert a civil szervezeteket kivették az önkormányzatok kezéből, külön szervezet foglalkozik velük, ha ilyen problémák vannak, akkor ahhoz a szervezethez kell fordulni.

Szabó Balázs képviselő:

A Jogi Bizottság és a polgármester felvetésére is csak annyit reagálna, hogy a határozati javaslat úgy kezdődik, hogy javasolja. Nem szeretett volna senki hatáskörébe belenyúlni, szerinte ehhez joga és hatásköre van a testületnek, hogy a polgármesterének bármit javasoljon. Ezt nyilván nem kell a polgármesternek végrehajtani, de javasolni javasolhatnak.

Amiről polgármester úr beszélt, civil szervezet az a Civil Információs Centrum az a kormány által pár éve behozott rendszer. Minden megyében kijelöltek egy ilyen civil információs centrumot, egy adott működő egyesületnek odaadnak éves szinten 30-40 millió forintot. A lényeg, hogy amivel kezdte az előterjesztés bevezetését azokból kérte fel Török Gusztáv Andort annak a civil szervezetnek a kérésének a teljesítésére, mert úgy gondolta Ő a legilletékesebb ezekben a témákban. Nem ért egyet, hogy a városi integrált településfejlesztési stratégiához annak a civil szférával és a lakossággal történő tájékoztatáshoz mi köze van egy megyei civil központnak? Szerinte ez önkormányzati feladat, ha van ilyen kérés. Ezért szerette volna az előterjesztésben foglaltakat, hogy ezt a problémát orvosolják. Nem ez volt a legfőbb indoka, konkrétan a TOP hoz az operatív programokon belül a terület és településfejlesztési programokon belül 7-es prioritást tengely. Felkérte több mint fél éve Török Gusztávot, hogy nézzen utána a 7-es prioritás tengelynek. A TOP-ok belül ez az egyetlen olyan prioritási tengely ahol a civil szféra is részt vehet. Ez kb. 46 milliárd forintos plusztámogatás, ami nincs benne a megyei elosztási rendszerbe ide a civil szférát is be kell vonni. Külön stratégiával kell rendelkeznie a városoknak és külön kell erre pályázni. Ez olyan lehetőség, amiből régi intézményeket lehet felújítani alapvetően város rehabilitációra szolgál, de partnerségen alapul különböző civil egyesületekkel. Ebből akár 3-4 ezer millió forintot tudnának nyerni akár az ifjúsági ház felújítására. A fő célja az volt, hogy felkérje az önkormányzatot illetve a hivatalt, hogy foglalkozzanak ezzel a témával. Kinyomtatta a 7-es prioritási tengelyt és átadja a Városfejlesztési osztály vezetőjének és megkérné, hogy foglalkozzanak vele és készítsék elő ezt a stratégiát és próbálják meg beadni és próbáljanak nyerni ezen.

Dr. Bálint József polgármester:

Az integrált tervezés megtörtént a honlapon elérhető. A vitában kikérték a véleményeket és úgy tudja a civil szervezet is kapott felhívást rá. Más dolog hogy a hivatal megfelelő szervezet kap felhatalmazást, hogy végezze ezt a feladatot. A javaslatot köszöni, de tudja elfogadni és támogatni. Az állam kivette a kezükből és nincs lehetőségük a civil szférával foglalkozni.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Nem értett az előző felvetésére a hatáskörrel kapcsolatos válaszát, hogy mire gondol. Itt a megbízási szerződésben a megbízó Kalocsa Város Önkormányzata. A szerződés tárgyában a megbízott különböző pályázati lehetőségekről tájékoztatja a megbízót. Jó szándékkal szeretné kérni, hogy ha Török Gusztáv eljönne és tájékoztatná őket és lehet, hogy kölcsönösen tudnák segíteni egymás munkáját. Nem tudja, hogy mit csinál? Ha polgármester úr felvállalja, hogy beszámol azt is elfogadhatónak tartja, de ha már az önkormányzat a megbízó, akkor legyen már az önkormányzatnak lehetősége megismerni, hogy mi is a munkája. Ebben szeretné a polgármester támogatását kérni azért is, hogy Kalocsa fejlesztéseit a fejlődéseket, polgármester úr hangoztatja nagy örömeire, hogy fogjanak össze és mozdítsák előre a várost és legyenek közös elképzeléseik. Ha nincs lehetőségük még egy beszélgetésre sem úgy nagyon nehéz az összefogás. Ezért kérné, hogy támogassa a felvetését. Török Gusztáv eljönne, a képviselő-testülethez elmondja, hogy milyen területeken dolgozik, miket lát a testület mit lát és miben tudnak összefogni Kalocsa Város fejlesztése és fejlődése érdekében.

Dr. Bálint József polgármester:

Nincs akadálya, mivel teljesítés igazolása előtt be kell számolni, hogy milyen teljesítési kört végzett akkor ezt is ki tudják adni. Ki lehet értékelni és utána a testület, ha úgy érzi, hogy meghallgatja Török Gusztávot és Ő úgy látja, hogy eljön, és beszámol, akkor számoltassák be. Legalább új önkormányzati feladatokat is létrehoznak.

Dr. Filvig Géza képviselő:
Milyen új önkormányzati feladatot?

Dr. Bálint József polgármester:
Eddig nem volt ilyen, hogy magánszerződés alapján beszámoltatnak valakiket, amellelt, hogy leírja mit teljesített és leigazolják vagy nem. Ez a beszámoló hozzáférhető, ki fogják adni és lehet értékelni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:
Filvig képviselő az előbb mondta, hogy lenne egy határozati javaslata, azt mondaná, hogy legyen az egy határozati javaslat II., mert a két téma nem függ össze. Az első, ami az előterjesztésben van, ott egy javaslat van a szerződés kiegészítésére és a másik, pedig amit felvetett, hogy Török Gusztáv számoljon be a képviselő-testületnek, hogy milyen tevékenységet végzett eddig. A kettőt válasszák szét, mert két különböző témáról beszélnek. Ez így megfelelő-e?

Dr. Filvig Géza képviselő:
Elfogadja a jegyző javaslatát, hogy legyen külön előterjesztést. Ha jól tudja kérdést felvethet? A megbízási szerződés, amit az önkormányzat köt az miben magánszerződés?

Dr. Bálint József polgármester:
Az egyik fél magán fél azért, de nyílt szerződés, mert önkormányzattal kötötte ezért nem titkos. Két határozati javaslatra bontja, a szerződésmódosításra vonatkozóan javaslatot nem támogatja. Kéri a testület állásfoglalását a Megbízási szerződés módosításáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 6 igen és 6 nem szavazattal elutasítja a határozati javaslatot.

Kalocsa Város Önkormányzata 275/2015. számú határozata
Megbízási szerződés módosítása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

Nem javasolja, Török Gusztáv Andor 18/2015/H iktatószámú megbízási szerződésének módosítását.

Dr. Bálint József polgármester:
Szavazásra bocsássa Filvig képviselő úr által beterjesztett határozati javaslatot vagy előtte áttanulmányozzák az kért dokumentumokat, amit napokon belül megkapnak és utána hallgassák meg vagy most döntsnek a meghallgatás kérdéséről?

Dr. Filvig Géza képviselő:
Polgármester úr, nem tudja, mert nem kért ki semmilyen teljesítésigazolásokat, nem tudja, mire alapozza felé irányítva ezt a kijelentést? Azt szeretné, hogy hallgassák meg, az ügyrendi kérdést azért jelezte, mert név szerinti szavazást szeretne kérni a képviselő-testületben arról, hogy Török Gusztáv Andort meghallgassa a képviselő-testület.

Dr. Bálint József polgármester:

Akkor elmondja, hogy Simon képviselő kérte ki a dokumentumokat. Nem ért egyet, a név szerinti kezdeményezésnek megvannak a szabályai. Mivel Török Ferenc, Tihanyi Tiborné és Simon Zoltán is kéri így természetesen megvan a szükséges $\frac{1}{4}$. Felolvassák, a névsort tartózkodni nem lehet, ha jól emlékszik, de megnézik.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ismertetné a határozati javaslatot:

A képviselő-testület felkéri Török Gusztáv Andort, hogy a megbízási szerződése alapján végzett munkájáról számoljon be a képviselő-testületnek és egy konzultációra adjon lehetőséget.

Dr. Bálint József polgármester:

Tisztázzák, hogy SZMSZ szerint igennel és nemmel lehet-e szavazni a név szerinti szavazáskor.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Név szerinti szavazásnál lehet igen, nem és tartózkodással is szavazni.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkezdí a név szerinti szavazást.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Tartózkodik.

Dr. Bálint József polgármester:

Tartózkodik.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Igen.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Igen.

Katus Attila képviselő:

Nem.

Kati László képviselő:

Tartózkodik.

Kinyóné Lakatos Melinda alpolgármester:

Tartózkodik.

Lakatos János képviselő:

Tartózkodik.

Simon Zoltán képviselő:

Igen.

Szabó Balázs képviselő:

Igen.

Tihanyi Tiborné képviselő:

Igen.

Török Ferenc képviselő:

Igen.

Dr. Bálint József polgármester:

Kéri a jegyzőt számolja össze a szavazatokat.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

5 tartózkodás, 6 igen és 1 nem szavazattal nincs meg a többség.

Dr. Bálint József polgármester:

Mivel nincs meg a többség akkor ezt nem szavazták meg. Ettől függetlenül kérni fog egy beszámolót Török úrtól.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Azt tudja mondani, hogy a tartózkodás az egy gyenge nem. Meglepődött a képviselő társain, akik nemmel szavaztak illetve tartózkodtak, mert ők ezek szerint nem kíváncsiak arra, hogy az önkormányzat szerződéssel, amire 280 ezer forintot kifizet havonta, milyen teljesítés áll mögötte. Önök ezzel úgy gondolják, hogy nem kell tudni róla, hogy mit végez. Ez nem felelős városvezetői munka.

Dr. Bálint József polgármester:

Köszöni az észrevételt. Mindenkinek a saját lelkiismeretével kell elszámolnia. Azért tartózkodott, mert nem szeretne elszámoltatási bizottságot játszani. Meg lehet ismerni a tevékenységét, minden hónapban leírja, hogy mit végzett teljesítésigazolások megvannak. Aki tisztában akar, lenni ezzel a kérdéskörrel az tudja tisztázni. Mint mondta ennek ellenére kérni fog egy beszámolót, amit ki fog osztani a testületnek.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Köszöni a lehetőséget és tudja, hogy az SZMSZ szerint már sem Filvig képviselő sem Ő nem szólalhatna fel, de mivel személyes érintettséget érez, amikor a tartózkodásról esett szó. Véleménye szerint a tartózkodás azt jelenti, polgármester úr már többször elmondta, amelyik képviselő kíváncsi a teljesítésre kikérhetik a teljesítésigazolást abban választ fognak kapni és el lehet olvasni, hogy milyen tevékenységet végzett.

Dr. Bálint József polgármester:

Ne nyissanak vitát és következő alkalommal szigorúan betartják az SZMSZ-t. Ha a vita lezárásra került, akkor nincs tovább.

-
14. Kalocsa Város településrendezési eszközeinek a Kalocsa Szíve Program keretében kiépülő turisztikai célú buszparkoló megvalósíthatóságával összefüggő módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálatról szóló döntése.

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Röviden ismerteti az előterjesztés tartalmát. Megkéri a jegyzőt egészítse ki az elhangzottakat.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A Csilás park kis része a városnak, de a Kalocsa Szíve Program kapcsán előtérbe került, terület cserét kellett végrehajtani. Ezért szükséges a helyi rendelet módosítása. A helyi rendezési terv módosítása során általában kell környezetvédelmi hatástanulmány, azonban mivel most kis területről van szó és az előzetesen bekért vélemények alapján más társhatóságok sem ragaszkodnak, illetve nem javasolják az előzetes hatástanulmányt, így az eljárás meggyorsítása érdekében nem kellene ezt a hatástanulmányt elvégezni és sokkal gyorsabb és költségkímélőbb lenne az eljárás, erről azonban a képviselő-testületnek döntenie kell.

Dr. Bálint József polgármester:

Előzetes egyeztető kérdése van-e valakinek? Kérdés nem lévén a vitát megnyitja. Biztos, hogy vissza fog kerülni ez a téma később is. Bizottságok tárgyalták-e ezt az előterjesztést? További kérdés, hozzászólás nem lévén zárja a vitát és kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Város településrendezési eszközeinek a Kalocsa Szíve Program keretében kiépülő turisztikai célú buszparkoló megvalósíthatóságával összefüggő módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálatról szóló döntéssel kapcsolatos határozati javaslatról.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 276/2015. számú határozata

Kalocsa Város Településrendezési eszközeinek a Kalocsa Szíve Program keretében kiépülő turisztikai célú buszparkoló megvalósításával összefüggő módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálatról szóló döntése

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3.§ szakaszában kapott felhatalmazás alapján, a környezet védelméért felelős közigazgatási szervek véleményének figyelembe vételével Kalocsa Város településrendezési eszközeinek a Kalocsa Szíve Program keretében kiépülő turisztikai célú buszparkoló megvalósíthatóságával kapcsolatos módosítása nem tartozik bele a környezeti vizsgálatra kötelezett tervek körébe, így a környezeti vizsgálat lefolytatásától eltekint.
2. Felhatalmazza polgármestert az 1. pontban rögzítettek végrehajtására.

15. Pályázati felhívás előkészítése városi uszoda üzemeltetésére

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Egy előzetes döntésről van szó. Indoklásként elmondja, hogy részben már megvizsgálták az uszoda működését, továbbra is azt vallja, hogy a költségeket valamelyest csökkenteni tudják az uszodánál, egy szakmai cégnek kell az üzemeltetést elvégeznie. Tulajdonosként természetesen nem mondhatnak le a rekonstrukcióról és a fejlesztések végrehajtásáról, amelyek a tervekben is szerepelnek. A szerkezet is kezd már olyan stádiumba kerülni, hogy foglalkozni kell vele, hiszen 1987-ben adták át ezt az épületet. Ez egy fa szerkezet vigyázni kell rá. A lehetőség fennáll, azt kéri, nézzek meg, írják ki. Ezt is pályáztatni kell, pályázati feltételeket elkészítenék a felmérések folyamatban vannak, a számadatokból már kiderülnek bizonyos dolgok. Amennyiben lesz rá jelentkező, illetve felmerül annak lehetősége, hogy csökkenteni tudják, a működést ezúton akkor majd erről dönt majd a képviselő-testület. Ma csak egy elvi döntést hozzanak, hogy készüljön el a felhívás és próbálják meg csökkenteni a költségeket, ha lehetséges, hiszen az uszoda nem lesz nyereséges, de legalább próbálják meg csökkenteni a költségeket.

Előzetes egyeztető kérdés van-e?

Szabó Balázs képviselő:

Azt kérdezné meg, hogy az üzemeltetési terhek mi okból csökkennének, ha más lenne az üzemeltető? Mitől lenne olcsóbb a rezszi vagy a vegyszerek vagy bármi, ha üzemeltetőt váltanak? AZ új üzemeltető a vázolt éves költségek melyik részének változtatásával szeretné a kedvezőbb üzemeltetői konstrukciót kialakítani?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ez egy pályázati felhívásról való előzetes döntés, a pályázati felhívás még nincs kész. Ez után, ha a testület úgy dönt, hogy az uszodának a működtetését megpályáztatja akkor fog elkészülni a pályázati felhívás. Amíg a testület nem dönt arról, hogy megpályáztatja az üzemeltetést addig nincs felhívás, ezután szeretnék majd kidolgozni. Azt is meg kell nézni mi az az időszak, amire megéri megpályázni. Szabó képviselő kérdésére az a válasz, hogy most ezt senki nem tudja megmondani. Ez egy nyilvános felhívás lesz, az hogy az üzemeltetési költségeket mennyiért fogja vállalni egy másik üzemeltető. Ez egy lehetőség elképzelhető, hogy közbeszerzési kiírás lesz majd. Most ismerik azokat a számokat, amelyek a 2015. év működésére vonatkoztak. Ha ennél olcsóbban vállalja valaki az üzemeltetést, akkor vissza fog kerülni a testület elé és eldöntik, hogy ezért kiadják-e másnak üzemeltetésre, azt az összeget fogja majd az önkormányzat kifizetni, vagy megtartja a Vagyon Kft. üzemeltetésében az uszoda üzemeltetését. Ez csak egy előzetes döntés, hogy megpályáztassa-e az üzemeltetést a képviselő-testület.

Dr. Bálint József polgármester:

Több előzetes kérdés nem lévén a vitát megnyitja. Hangsúlyozza elvi döntésről van szó. Megpróbálnak megoldásokat keresni. Nem mindegy, hogy költségként jelentkeznek a bérek vagy másként.

Szabó Balázs képviselő:

Ő is szívesen látna pályázati anyagokat elsősorban azért, hogy lássák kik is pályáznak, másodsorban hogy lássák papíron, hogyan is lehet olcsóbban üzemeltetni az uszodát. Egy problémája a van, mikor először olvasta az előterjesztést gondolkozott, hogy mi lehet az a költség, amivel egy üzemeltető olcsóbban tudja üzemeltetni, mert a rezsiköltségek nem lehetnek. Valószínűleg a bérek lehetnek. Ahogy jegyző úr is mondta most látják a 2015-ös adatokat. Éppen nemrég jelentette be az önkormányzat, hogy nyertek a JETA pályázaton, nyertek hőszivattyúkat, feltételezi, azért végzik a beruházást, hogy olcsóbbá tegyék a rezsiköltségeket. Azt szeretnék elérni a beruházással, hogy kevesebb legyen az üzemeltetési költség. A másik, hogy ott vannak a napelemek, ha jól tudja nincs tisztázva hogy működnek, nem működnek, egy biztos, hogy egy teljes évet nem működtek teljes kapacitásba. Most ki akarnak adni egy pályázati anyagot, megkapnak egy olyan pályázati dokumentumot, gondolja szakembertől, aki pontosan tudja, hogy mennyivel lesz olcsóbb majd a működtetés, ha a hőszivattyúk működnek, ha a napelemek működnek, így könnyen adnak be pályázati anyagot, majd azt nézik, hogy milyen szép a 2015-ös adatokhoz képest, milyen kevés. Utána úgy járnak, mint a KalocsaKOM-nál, hogy csak pályázati anyag, csak tárgyalják, adják ki azután eléjük került a pályázat nem volt semmi mozgásterük és nem tudták megvédeni a dolgozókat. Azt javasolja, hogy várják meg a pályázati dokumentációval a hőszivattyúk beszerelését és egy éves működését, hogy milyen hasznat termelnek és lássák, hogy egy évig, ha teljes kapacitással üzemelnek a napelemek, akkor mennyivel csökken az energiatermelés. Így kapnak majd releváns képet.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Véleménye szerint írják, ki a pályázatot ugyanis ebben derül majd ki, ki mennyit ajánl. Az előterjesztésben le van írva, hogy 29 millió volt a bér és a járulékok, 43 millió a közüzemi költségek a tulajdonosok ők maradnak akkor is, ha a pályázatban nyert 30 milliót ráköltik, attól a tulajdonosi jogok nem változnak. Nézzék meg, ki mennyit ajánl és meglátják, hogy érdemes-e kiadni, ha nem érdemes, akkor nem adják ki.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Az energetikai pályázatok eredményét, hogy mennyivel csökkenek a költségek, gondolja, azt előtte lehet tudni, vagy lehetett tudni, be kellett adni a pályázathoz is. Ez ebben az anyagban nem szerepel, vagy nem tudja megállapítani, hogy a közüzemi költség 43 millió forint, ami fel van tüntetve az már azzal a kalkulált összeggel, ami az alacsonyabb működtetési költséggel számol vagy a tényleges adatokat tartalmazza. Álláspontja szerint mindenképpen meg kellene nézni, hogy a jelenlegi konstrukcióban az uszoda működtetése mennyibe kerül, rizikót lát abban, hogy kiadják külső cégnek, de nyilván azért tudni és látni kell, hogy ki az a külső cég.

Ha megbízható, jó és jobban tudja üzemeltetni, olcsóbban akkor elgondolkodtató. Kérdezné, hogy a milliós üzemeltetési költség az a jelen költséget vagy már az olcsóbb üzemeltetéssel kalkulál?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Előzetes döntésről van csak szó. Gondolták, hogy vitát fog generálni, pont ezért a képviselő-testület fogja majd eldönteni a pályázatot, mert bizottságnak is lehetne adni hasznosításra vagy közbeszerzési eljárásra. Átnézett pár uszodaüzemeltetést, ami az országban van. Többfajta variációk vannak, annyit tud mondani, hogy ígéretet tesz a hivatal részéről, hogy ki lehet úgy is dolgozni valamit, hogy maga a rezsiköltség maradjon az önkormányzatnál. Ebben az esetben a rezsiköltséget az önkormányzat tudja fixen tartani, mert az a saját költsége marad az önkormányzatnak vagy a másik megoldás, hogy a rezsiköltséggel és az összes üzemeltetési költséggel- személyibér, alapanyag- kerül ki üzemeltetésre. Lehet több variációt is felállítani és majd a testület fog dönteni.

Simon Zoltán képviselő:

Mielőtt a pályázati kiírás megtörténik, amennyiben úgy döntenek, pontosan kell ismerni, hogy az új létesítmények mennyivel csökkentik az uszoda üzemeltetési költségeit. Alapvetően egyetért a pályázat kiírásának a lehetőségével. Szabó képviselő kérdésére, hogy ki az, aki olcsóbban tudja üzemeltetni, nagyon egyszerű válasza van, egy szakirányú cég tudja olcsóbban üzemeltetni ebben egészen biztos. Ezt nem kell szakmailag ecsetelni egy szakirányú cégnek a munkatársai az eszközszerkezere megfelelő ahhoz, hogy egy ilyen létesítmény üzemeltessen esetlegesen kapcsolt munka és feladatkörökbe, ami már a saját részére egy jelentős költségcsökkenést okoz.

Török Ferenc képviselő:

Végighallgatta mindenki érvelését. Mindig óriási púp volt az önkormányzat hátán az uszoda és rengeteget tárgyaltak róla. Volt, amikor szakirányú cég üzemeltette éppen, millió forinttal drágábban havonta. Szerinte nincs szakirányú cég, mert uszodaüzemeltető cég nincs. Vannak vízművek meg vannak különböző társulások, akiknek van esetleg egy-egy uszoda a létesítményei között. Egy nagyon fontos dolog van, amikor a kalocsai uszodával foglalkoztak kiderült számára, hogy szinte az országban nincs olyan uszoda, amit bárki, aki üzemeltet nyereséggel lehetne üzemeltetni, nincs ilyen. A városnak van egy uszodája borzasztó nehéz lenne azt mondani az embereknek, hogy 50 millió forintba kerül és bezárják. Minden önkormányzat, ha már csinált uszodát belerakja a pénzt azért, hogy az itt élők, a gyerekek - úszásoktatás, vízilabda, azok a sportok, amiben jó eredményeket hoznak-, használhassák. Beleteszik a pénzt a táncba, a sportba, hogy az itt élő emberek kényelmét és az egészségét szolgálja. Ha belegondolnak a víz ugyanannyiba fog kerülni, a lecserélésnek szabályai vannak, nem cserélheti, a vizet később ezen nem lehet spórolni. Min lehet spórolni? Lehet egy vagy két emberrel kevesebbel fogja üzemeltetni, vagy amit egy önkormányzat nem enged meg magának, hogy felemeli az uszodabérleteket vagy a belépők árát. Ha ez így lenne, akkor nem mondhatnák, hogy erről nem tehetnek, mert kiadták és a vállalkozó megemelte, de

tehetnek. A vállalkozó, ha kiveszi nem fog veszteséggel üzemeltetni egy uszodát, meg fogja találni azokat a részeket ahol a saját maga nyereségét, ki tudja belőle venni. Vagy embereket bocsájt el vagy felemeli a belépődíjakat. El kell mondani azt is, biztos sokaknak nem fog tetszeni, hogy mi Kalocsaiak itt van, az uszoda elvárják, hogy működjön, viszont eljárnak körösre és máshová uszodába, pedig itt az uszoda! Biztos vannak olyan szolgáltatások, amik jobbak, de itt van az uszoda. Az üzemeltető is tudja, hogy a legdrágább a termál rész. Nincs meleg víz, gázzal fűtik fel, mindennap leengedik az nagyon drága. Itt kapcsolódna vissza napelemek, hőcserélők energetikai beruházás ezeknek csökkentenie kell a veszteségeket. Ha kimutatható csökkenést eredményeznek, akkor van egy olyan mérték - már most is csökkent a régebbi üzemeltetési költségekhez képest a jelenlegi költségek- jó úton jár a mostani üzemeltető. Ezt az új beruházások még lejjebb viszik és el fogja érni azt a küszöböt, ami már elfogadónak mondható.

Dr. Bálint József polgármester:

Ha csak ülnek és várnak, akkor senki nem fogja megoldani a problémáikat. Az, hogy kísérletet tesznek az egy dolog. Az előkészítő döntés folyamán sok kérdésre lehet választ adni. Csatlakozik Török képviselőhöz, hogy nincs Magyarországon egyetlen egy uszoda, sem ami nyereséges, de csatlakozik Simon képviselőhöz is egy olyan szakcég megpályázza, elvállalja, aki jelenleg is üzemeltet uszodákat, annak megfelelő tapasztalata van és technológiákat tud módosítani az anyagbeszerzéseknél és az engedélyek beszerzésénél lehet szerepük, veszélyes anyagokkal dolgoznak és megfelelő szakember gárdával rendelkeznek. Az energetikai fejlesztéseket továbbra is szeretnék, de még nem találkozott olyan energetikai tervezéssel, ami be is következett. Elméleti döntésről van, szó nem gyakorlati ez visszakerül még a testület elé. ha akkor azt mondják a kimutatott számok alapján, hogy nem. Azzal is egyetért, hogy az uszodát üzemeltetni kell, szóba nem kerülhet, hogy bezárják. Akkor majd döntenek.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Egyetért Simon képviselővel, hogy elképzelhető, hogy egy szakirányú cég olcsóbban tudja majd ezt működtetni, ez viszont csak akkor fog kiderülni, ha kiírják a pályázatot és a pályázati feltételekben meghatározzák azokat a pontokat, amiket a bizottságok szeretnének. Két bizottságot is szeretnének a pályázat előkészítésével megbízni az egyik a Gazdasági a másik a Közbeszerzési Bizottság. Feltételezésekbe nem bocsátkozna, javaslata szerint írják ki a pályázatot és meglátják milyen ajánlatok érkeznek.

Szabó Balázs képviselő:

Többször elhangzott, hogy szakcég meg szakirány. Mitől szakcég egy szakcég? Attól, hogy üzemeltet, a Vagyon Kft. is üzemeltet uszodát akkor Ő is szakcég? Azt mondja, a céggel szemben egy önkormányzatnak van egy nagy előnye, mégpedig az, hogy nem profitorientált. Ez nagyon nagy előny. Tett egy javaslatot, ezt abban az esetben visszavonja, azt, hogy várják meg ezzel a bekéréssel azt az időt, amíg az új beruházásig és a napelemek megmutatják jótékony hatásukat. A műszaki embereket kérdezi, hogy valóban kimutatható illetve

becsülhető számokba, hogy mekkora megtakarítást fog jelenteni a hőszivattyú és a napelem, ha egy évig működik teljes kapacitással? Ha igen akkor szeretné kérni az anyag, következő tárgyalásánál, hogy azok a számok szerepeljenek majd a döntés előkészítésénél és ne a mostani 43 millió közüzemi költség.

Dr. Bálint József polgármester:

Amennyiben nem döntenek, hogy kiírják, a pályázatot senki nem fogja előkészíteni. Most csak arról döntenek, hogy kiírják-e, később jön az, hogy megnézik megéri-e, kimutatható-e. Ezt most jelen pillanatban senki nem tudja eldönteni, kell jelentkezni a hatásának. Ha úgy látják az anyagok alapján, hogy ne írják, ki a tétéles pályázatot akkor nem fogják kiírni.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Örömteli a vita, mert azon vitáznak, hogy az uszodát üzemeltetni kell. Sok jó ötlet felvetődött már a pályázat kiírás témában is. A pályázat kiírás pénzükbe nem kerül. Kiírják, a pályázatot meglátják milyen ajánlatok jönnek rá. A két bizottság csak értékeli és véleményezi a beérkezett pályázatokat, a pályázatot a hivatal fogja kiírni. Nézzék, meg milyen számok jönnek be és akkor majd a most felvetődött szempontok alapján a testület meg tudja vitatni és majd akkor döntenek róla, hogy átadják üzemeltetésre vagy sem. A javaslata, hogy írják ki és meglátják. Jól gondolja, hogy a pályázati kiírás nem kerül pénzébe az önkormányzatnak?

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A pályázat kiírás majd pénzbe fog kerülni, mert akkora az érték, hogy eléri a közbeszerzési értékhatárt.

Dr. Bálint József polgármester:

Most a pályázat megírása nem kerül pénzbe.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Később majd lesznek költségei.

Dr. Bálint József polgármester:

Később majd lesznek, de az döntési kérdés. Ha úgy döntenek, hogy nem írják ki, a pályázatot akkor nem lesznek költségek, de most az, hogy összeszedik, hogy mire akarják, majd kiírni a pályázatot az nem kerül költségbe.

Ma csak elvi döntést hoznak, hogy kiírják-e a pályázatot ez a téma még legalább háromszor vissza fog kerülni a képviselő-testület elé. További kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását a Pályázati felhívás előkészítése városi uszoda üzemeltetéséről szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 277/2015. számú határozata

Pályázati felhívás előkészítése városi uszoda üzemeltetésére

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) Kalocsa Város Önkormányzata tulajdonát képező városi uszoda (Kalocsa, belterület 1479/17; 1479/18 hrsz) üzemeltetési feladatainak 2016. július 1. nappal történő ellátására pályázati felhívás kerüljön előkészítésre és kidolgozásra, majd ezt követően a Képviselő-testület részére történő előterjesztésre.
- 2.) a Gazdaságfejlesztési és Munkahely-teremtési Bizottság, valamint a Közbeszerzési Bizottság a pályázati felhívást a Képviselő-testület elé történő előterjesztést megelőzően értékelje és véleményezze.
- 3.) Megbízza a polgármestert az 1-2 pontban meghatározottak lebonyolításával.

Dr. Bálint József polgármester 5 perc szünetet rendel el.

16. Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézménynél a Színház, működtetése funkcionális jogcím (2015. évi költségvetési rendelet 10. sz. melléklet, 19. sor) kiadásai előirányzatai közötti átcsoportosítás

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

A színház részére szeretnének technikai eszközöket vásárolni és belső átcsoportosításra van szükségük, mert meg tudják oldani. Várja a kérdéseket. Kérdés nem lévén a vitát megnyitja.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

A Kulturális, Oktatási és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Katus Attila képviselő:

A Pénzügyi és Vagyonellenőrzési Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és szintén elfogadásra javasolja.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén a vitát zárja és kéri a testület állásfoglalását a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézménynél a Színház, működtetése funkcionális jogcím

(2015. évi költségvetési rendelet 10. sz. melléklet, 19. sor) kiadásai előirányzatai közötti átcsoportosításról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 278/2015. számú határozata

Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár intézménynél a Színház működtetése funkcionális jogcím (2015. évi költségvetési rendelet 10. sz. melléklet, 19. sz. sor) kiadásai előirányzatai közötti átcsoportosítás

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a Kalocsa Kulturális Központ és Könyvtár 2015. évi költségvetésében a Színház működtetése funkcionális jogcím K3 – Dologi kiadások előirányzatából a K6 – Beruházások előirányzatába 835 400.- Ft összeg átcsoportosításra kerüljön az intézményvezető által a kérelmében megadott, a Színház működtetéséhez szükséges eszközök beszerzésének előirányzati fedezete érdekében.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

- 2.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban foglaltak szerinti előirányzat átcsoportosítás a 2015. évi költségvetési rendeleten átvezetésre kerüljön, annak soron következő módosítása alkalmával.

Határidő: a soron következő, 4. sz. költségvetési rendeletmódosítás alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

-
17. A Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft- vel kapcsolatosan közüzemi díjakra fordítható póttámogatás megítélése és közüzemi díjak megfizetésére már folyósított működési célú visszatérítendő támogatás, kölcsön átminősítése végleges, vissza nem térítendő támogatássá.

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

Megkérdezi van-e tisztázandó kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Filvig Géza képviselő:

Két kérdése lenne, az egyik, hogy a Kalocsa Vagyon Kft. felügyelőbizottsága tárgyalta-e ezt a 25 millió forintos támogatási kérelmet? A másik kérdése pedig, hogy az ügyvezető igazgató és a gazdasági vezető által kiküldött levélben az van, hogy ismételten felhalmozódtak kifizetetlen főleg közüzemi számlák. Fennáll-e annak a veszélye a téli időszakra tekintettel, hogy leszerelik a szolgáltatók a fogyasztásmérőt? Ez fontos kérdés lesz a kérdéskör vizsgálatakor, fennáll-e, hogy bármelyik közintézményük fűtés nélkül marad télen?

Dr. Bálint József polgármester:

Felügyelő bizottságról tud számot adni az ügyvezető úr?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Az éves elemzése a közüzemi díjaknak a napokban fejeződött be. Idő nem volt arra, hogy külön össze tudják hívni a felügyelőbizottságot erre, hiszen nem tudták kellő időben jelezni az ülés idejét. Az előterjesztésből é a levélből is látszik, hogy az alapgondot az okozza, hogy a 115 millió kapott közüzemi támogatás helyett a tényleges érték 1 év alatt 179 millió forint. Nem kevéssel 50%-al több, azaz 60 millió forint a fedezetlenség azt gondolja, hogy egy cég életében ez kezelhetetlen. A nyári óra kikötések nem ezért voltak, ott elsősorban azért volt, mert a GDF Suez befejezte a 20 m³ / óra fölötti szolgáltatói tevékenységét az országban, kivonult erről a piacról és emiatt Ők az aktuális adósságait be akarta hajtani, ami érthető is. Át akarta adni különböző behajtó cégeknek ezt a feladatot illetve követelte, hogy kellő időben fizessék ki a tartozás állományt. Ez a tartozásállomány március 3-án ez a tartozás állomány már 34 millió forint volt. A felügyelőbizottság nem tárgyalta és valójában az helyzet, hogy ennyi fedezetlenség van. Vannak már kifizetetlen számláik, azért mert ha 60 millió forinttal kevesebbet kapnak, mint a valóságos bekerülés akkor nincs miből kifizetni.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Fennáll-e a veszélye annak a téli időszakban, előreláthatóan leszerelnek gázórákat?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Ez nagyban függ attól, hogy megfinanszírozzák a számlákat vagy nem. Ha kapnak támogatást, amiből ki tudják fizetni akkor igen, de a mínusz 60 millióból nem tudják kifizetni. Akkor bekövetkezhet bármi.

Dr. Bálint József polgármester:

Azt kérdezné, hogy ezek a költségek adódhatnak-e abból, hogy 2014.éves tartozásokat, fennáll-e a lehetősége, hogy a 2015 éves üzleti terv illetve a szerződés alapján kerültek kifizetésre 2014. évi számlák?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Igen, történhettek ilyenek, ahogy említette március első napjaiban már 34 millió kifizetetlen közüzemi számlája volt a cégnek. Egyértelmű ez nem keletkezhetett, februári számlák még nem lehettek benne ebbe a január és az előző évi számlák lehetek benne. Másrészt az üzleti terv alapján kapott 115 millió forintos támogatást a Vagyonhasznosítási Kft. a közüzemi díjakra és ez meglehetősen alábecsült érték volt, mert a 179 millió jóval több, mint a 115millió.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Ügyvezető úrtól kérdezné, hogy jól értette-e, hogy ha a képviselő-testület most megszavazza ezt a támogatást, akkor az intézményeik nem fognak bajba kerülni és nem lesz gázóra

leszerelés, de ha nem szavazza meg a testület ezt a támogatást előfordulhat, hogy télen az iskoláik fűtés nélkül maradnak?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Igen, eddig kaptak 45 milliót, a 45 millió meg a 25 millió pontosan adja azt a különbséget, ami a közüzemi díjakra adott önkormányzati támogatásból adódik. Ha ezt nem tudják megkapni, akkor, nincs miből kifizetni a számlákat, mert a 179 millió az nem 115 millió.

Simon Zoltán képviselő:

Nem biztos benne, hogy nem feltétel-e, hogy a felügyelő bizottság ezt engedélyezze. Ez egy olyan mérvű módosítása a Kft. gazdálkodásának, amibe szinte biztos, hogy a felügyelő bizottság jóváhagyása nélkül ez nem kerülhet testület elé. Ő is felügyelő bizottsági elnökként dolgozik.

Dr. Bálint József polgármester:

Jegyző szerint nem kötelező.

Dr. Filvig Géza képviselő:

A kérdésére nem kapott választ nyomást érez a képviselő-testületen, ha nem ad pénzt leszerelik a gázórát. Arra irányult a kérdése, hogy fennáll-e ez a veszély, mennyi napja van a Vagyonhasznosítónak, hogy kifizessen úgy számlát, hogy ne szereljék le a gázórát. Ha van rá még 60 napja, akkor teljesen más a döntési környezet. Tisztában van azzal, hogy ha soha nem fizetik ki, akkor előbb-utóbb leszerelik, de mennyi ideje van a képviselő-testületnek, erre irányul a kérdése ügyvezető felé. Fűtési szezon van december elején, ha idei évben nem fizetnek leszerelik-e az órát vagy csak januárban? Mennyi ideje van, a testületnek erre kér választ.

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Érti a kérdést, nem tudják megmondani, ennek egyszerű oka van, mint említette a GDF Suez kivonult a piacról új szolgáltató került képbe ez a Főgáz Zrt. Nem tudják, hogy az Ő türelmi képességük milyen, de sok telefonjukba kerül, hogy ütemezett fizetési lehetőséggel élnek már most. Lehet, hogy kibír, 35 napot lehet, hogy nem, nem tudják.

Török Ferenc képviselő:

Jegyző úrtól szeretne segítséget kérni, ha jól emlékszik van egy olyan törvény vagy rendelet, hogy közintézmény, oktatási intézmény, kórház nem maradhat télen fűtés nélkül. Ezeknél nem lehet fűtési szezonban leszerelni az órát és kikapcsolni a szolgáltatást.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Egy időben volt ilyen védettség az említett intézményeknek nem tudja jelenleg ez még van-e.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyeztető kérdés nem lévén megnyitja a vitát az előterjesztésről.

Megkérdezi a képviselő-testületben helyet foglaló felügyelő bizottsági tagokat, hogy mi a véleményük és foglalkoztak-e a témával?

Szabó Balázs képviselő:

Meg tudja erősíteni Loibl úr által elmondottakat nem lett összehívva felügyelő bizottsági ülés, mint felügyelő bizottsági tag Ő is az előterjesztésből értesült a kérésről.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Vita van, hogy kell-e felügyelőbizottsági döntés, emlékezet szerint a felügyelő bizottság jóváhagyására a beszámoló jóváhagyására kell. Az, hogy mi a kötelező és mi lett volna, célszerű a kettő között van különbség.

Katus Attila képviselő:

Felügyelő bizottsági ülés nem volt, Ő is azt a tájékoztatást kapta, hogy ez ügyben nem kötelező felügyelő bizottsági ülést tartani. A véleménye szerint meg kell adni a kért összeget, valószínű alulfinanszírozták eddig és meg kell vizsgálni a kérdést. Túl vannak egy éven meg kell vizsgálni mennyi bevétele volt a Kft-nek mennyit adott a város és ki lehet majd mutatni. Erre most nincs idő, de utána ezt meg kell csinálni ezt a feladatot és akkor lekövethető lesz.

Dr. Bálint József polgármester:

Megkéri az aljegyzőt, hogy nézze meg a törvényi feltételeket, hogy kötelező-e felügyelő bizottsági döntésnek lennie.

Tihanyi Tiborné képviselő:

A felügyelő bizottságot a felügyelő bizottság elnöke hívja össze évente minimum 4 alkalommal, kötelező, hogy a felügyelő bizottság összeüljön. Ez a probléma, ami most előttük van nem új keletű, korábbi probléma. Nem tudja, hogy mikor ült össze utoljára a felügyelő bizottság, de azt gondolja, hogy az ősz folyamán kellett volna ezzel a dologgal foglalkozniuk és testületi ülés előtt mindenképpen.

Török Ferenc képviselő:

Jól gondolja-e, hogy azt hallották az ügyvezető úrtól, hogy amennyiben megfelelő mennyiségű pénzt kap, akkor nullára tudja hozni a céget? Ha 2014-ben ugyanennyi pénzt odaadtak volna az akkori cégnek, akkor nem lehetett volna folyamatosan azt hangoztatni, hogy milyen felelőtlenül gazdálkodtak. Nem kapott annyit, 115 milliót kapott a Loibl úr is, amiről most kiderült, hogy elég, amikor az elődje ugyanezt kapta vagy kevesebbet akkor normális, hogy év végén nem volt elég. Nem a felelőtlen gazdálkodás miatt, hanem ha nem adnak elég pénzt, akkor mindig év végén volt zárszámadás és az államtól kapott pótpénzekből kifizették a tartozásaikat. Ez korábban is így volt most is csak jobban hangzik, hogy az elődök

felelőtlenül gazdálkodtak, nem, ha annyi pénzt adnak, a cégeknek amennyibe az a tevékenységek kerülnek, akkor nullán vannak. Az a cél, hogy legalább nullán legyen vagy minél kevesebb támogatást keljen adni nekik és ezzel próbálták ösztönözni őket arra, hogy próbáljanak gazdálkodni. Ez a különbség a cég és az intézmény között, az intézmény pénzt költ, a Kft. az gazdálkodik.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Az elmúlt két hétben több városi intézményben, iskolában járt, akkor még erről az előterjesztésről nem tudott. Két intézményben az tűnt fel neki, hogy nagyon meleg van és az ablakok nyitva vannak. Megkérdezte miért vannak nyitva az ablakok, azt a választ kapta, hogy jó ideje már az intézmények nincsenek érdekelté téve abban, hogy kevesebb gázt és villanyt fogyasszanak. Nem is tudják mennyi a fogyasztásuk a régi rendszerben a számlát megkapták és tudták mennyi volt a fogyasztásuk. Azt kérdezné az ügyvezető úrtól, hogy van-e a Kft-nek olyan törekvése, ami a közeljövőben arra ösztönözné az intézményeket, hogy takarékosabbak legyenek. Például adatokat közölnek velük az előző évi fogyasztásokról. Az egyik intézményvezető azt mondta, hogy régen úgy működött, ha előző év adott hónapjához képest megtakarítást értek el, akkor az intézmény, amit meg tudott takarítani azt megkapta. Valamilyen formában megkapta. Amikor az iskolák az önkormányzat fenntartásában voltak érdekelté voltak téve a takarékoskodásra. Szeretné megkérdezni az ügyvezető urat, hogy említette, hogy termosztátokat szerelnek fel, így lesz-e ez a közeljövőben? Gondolkodott-e már azon, hogy a vezetők kapnak információkat a fogyasztásukról.

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Igen, polgármester úrral valamikor tavasszal beszéltek róla, hogy szükség lesz extra keretre ebben az évben, mert termosztátokat kell felszerelni ahhoz, hogy a fűtést szabályozni tudják. Jelenleg ahol most van termosztát ott vagy nincs benne elem vagy elromlott. Fel kell szerelni őket és olyan helyekre ahol nem mindenki fér hozzá. Amikor az önkormányzatokhoz tartoztak az iskolák és intézményként működtek, ma nem érdekeltek az iskolák és nem is tehetők érdekelté abban, hogy odafigyeljenek az energiára, más fenntartójuk van. Nagy bajnak látja azt, hogy a gondnokok illetve az ezzel foglalkozó emberek, akik a Vagyonhasznosítónál lettek foglalkoztatva úgy érzik az iskolákban, hogy ők továbbra is az iskolaigazgatóktól függenek, mert ha az igazgató negatív jelzést küld róluk, akkor veszélyeztetve vannak. Ilyen értelemben függenek is. A másik példa, hogy a Gimnáziumban nyáron történt, hogy az igazgató utasított a fűtőjüket, hogy jó meleg víznek kell lenni a kézmosásához. Egy nagy kazán 64 fokok előremenő vízzel ment május végén, ami elképesztő. Ilyen esetben szólni kellett volna ilyen esetben vettek volna egy átfolyósos ki boilert és arra a csapra felszerelik. Akkor derült ki, amikor megnézték a gimnázium májusi gázszámláját és látta az elképesztő magas számot. Ezekben a dolgokban lépni kell. Most minden intézménynél minden hónap elején rögzítésre kerülnek az adatok, folyamatosan tárgyal az intézményvezetőkkel és próbál ebbe egyezsége jutni. Nincs eszköze arra, hogy egy iskola igazgatónak utasítást adjon, kérni tud maximum, hogy jobban spóroljanak. Nem érdekeltek abban, hogy a gázszámlák, villanyszámlák csökkenjenek, mert az önkormányzat illetve a cég helyt áll és kifizeti a számlákat. Nem

egyszerű, elkezdtek a tevékenységet még nem étek a végére látni fogják most már, minden intézmény minden havi energia számlája megvan, összesíteni tudják és meg tudják mutatni nekik.

Dr. Bálint József polgármester:

Képviselő úr is arra mutatott rá, amire Ö, kérte a céget mutassák ki mennyi a tényleges összeg, amit helyre kell rakni év végén, ahhoz, hogy a normál működés menjen és a következő évi tervezésnél figyelembe tudják venni. Felhívja a testület figyelmét, hogy tavaly év végén ez a cég nyereséget mutatott ki és nem kérte az utolsó negyedévi támogatást. Amikor hozzáfértek az iratokhoz és lezajlott az új könyvelés akkor derült ki, hogy milyen problémák vannak. Ez ügyvezető kérdése volt. Emlékszik rá, hogy a Bucsu úr nem kérte ennél a cégnél az utolsó támogatási részt, míg a másik cégnél meg kellett adni, mert csőd közeli helyzet volt nem tudtak volna bért fizetni. Egyetért abban, hogy ha nem kapja meg év végén a finanszírozást meg kell nézni, hogy működhet vagy nem. Ezért kérte, hogy most nézzék meg és rendezzék, mert nem lehet, hogy minden év végén ilyen tartozásokat gördítenek maguk előtt. Ha kérnek egy szolgáltatást meg kell fizetni. Ingyen leves és ingyen szolgáltatás nincsen. Nem engedhetik meg maguknak, hogy ne finanszírozzák meg a cégeiket akkora mértékben, ami muszáj. Szervezési és költségcsökkentésre rá kell őket szorítani, de gyakorlatilag azt a lehetőséget meg kell adni, hogy meg tudják csinálni a feladataikat. Egyetért abban, hogy más az intézmény és más a Kft érdekeltsége. Jelenleg ezek a Kft-k a plusz pénzeiből nem tudják kigazdálkodni amit, kérnek tőlük szolgáltatást, ezért ki kell pótolni. Jó lenne, ha ott tartanának, hogy nem kellene hozzá adni. A közvetlen veszélyre nem tud választ adni az új szolgáltató miatt. Nem hiszi, hogy el tudják érni a Kft-nél, amit a hivatalnál elértek, hogy a lejárt számlát ki kell fizetni 8 napon belül. A hivatal ebből a szempontból könnyebb volt helyrerakni. A cégeknél ezt nem tudják megcsinálni. Meg kell, finanszírozni a feladatellátásokhoz szükséges szintig vagy ne bízzák meg feladatokkal. Közüzemi díjaknál ez fel sem merülhet meg kell csinálni. Megoldást kell találni és előre menni. Eljutott odáig ez a Kft is hogy közel látja már a maga felhasználásait, kimutatásait, kibogozták, hogy ki hova fizet. Volt olyan is, hogy azért nem fizetetek, mert nem tudták ki miért és kinek fizet. A cég gazdasági évet is zár és foglalkozni kell vele, mert ez előzménye lesz a következő évi szerződéskötéseknek és ott tisztán kell látni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

A jogszabály úgy írja a felügyelő bizottságnál az új ptk., hogy a beszámolóval a társaság legfőbb szerve írásbeli jelentésének birtokában dönthet. Ez a taxatív felsorolás van a másik az osztalék előlegnél, ezt a kettőt írja elő a jogszabály, hogy ott kell a felügyelő bizottság döntése hozzá. Fenntartja, amit az előbb is mondott, hogy van, ami törvényes, de van olyan, ami célszerű lehet.

Dr. Bálint József polgármester:

Ez belső szabályozás kérdése ettől szigorúbb szabályokat alkothatnak.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Ez a cég emlékezet szerint, minta szerinti alapító okirattal lett alapítva. A minta szerinti alapító okiratban nem lehet kiegészíteni. Ha nem minta szerinti alapító okirata lett volna a cégnek, akkor ki lehetett volna egészíteni.

Dr. Bálint József polgármester:

A törvényi részt akkor tisztázták.

Simon Zoltán képviselő:

Az energiával kapcsolatos vitához szólna. Pár évvel, ezelőtt amikor az iskolák finanszírozása ketté vált és lett egy fenntartói és egy működtetői feladatkör, egyértelművé vált, hogy a működtetés az iskolák épületének a fenntartása, üzemeltetése. Tapasztalta, hogy voltak olyan problémák, hogy túl voltak fűtve az intézmények, nagyon meleg volt. Egyszerű kérdés szabályozni kéne a rendszert. Akkor kezdeményezte, több intézményvezetővel a tárgyalást, ami meg is történt. Megegyeztek abban, hogy megpróbálják ésszerűen szabályozni a fűtési dolgokat. Ezt követően pozitív tapasztalatai vannak, személyesen is több fűtővel beszélt és szakemberekkel, akiknek az a feladata, hogy az iskolákba szabályozza ezeket a dolgokat. Ki kell próbálni néhány fűtési verziót. Több iskolában kialakult egy olyan megoldás, hogy reggel bekapcsolják korán a fűtést, mire a gyerekek beérnek az iskolákba meleg van a termekben, de délelőtt kikapcsolják a fűtést. Az a meleg, ami akkor bent van egy szellőztetést is belekalkulálva elég. Mivel az iskolák egészen délután 16:00-ig működnek, 13-14:00 óra körül ismét bekapcsolják a fűtést és akkor délután is kellemes meleg van az intézményekben. Kalocsán már több oktatási intézményben ez alapján fűtenek, ami lényeges energia megtakarítás. Kár feszegetni, hogy az iskoláknak érdeke vagy nem érdeke. Minden kalocsai állampolgárnak érdeke, hogy ne költsék a város pénzét feleslegesen és próbáljanak takarékoskodni az energiával. Ez nem is kérdés. Szeretné kihangsúlyozni, hogy Ő személyesen is és a vezető kollégái a Vagyonhasznosító Kft embereit megkeresték, akik az iskolákban fűtenek, készségesek voltak és megbeszélték, megegyeztek és azóta ez így működik. Utóbbi 1-2 hétben pozitív tapasztalata van. A felügyelő bizottsági kérdésre van egy hozzáfűznivalója, lehet, hogy a felügyelő bizottság ügyrendje vagy a cég SZMSZ-e ezt nem szabályozza, de felteszi a kérdést. Egy felügyelő bizottság hogy tud pénzügyi dolgokban felelősséget vállalni és állást foglalni amennyiben egy ilyen nagyon lényeges pénzügyi változtatásról még tudomása sincs? Ezzel a jogszerűséget szeretné megvilágítani. Az a véleménye, hogy ezt most le kellene venni napirendről azért, hogy a jogszerűséget betartsák. A felügyelő bizottság 1-2 napon belül összeül, megtárgyalja, jóváhagyja és akár a jövő héten visszajönne a napirend a testület elé. Nem tudja, hogy ez jelentene-e pénzügyi problémát. Ha jelentene, akkor ezt felül kell bírálni, de úgy érzi, hogy a felügyelő bizottságnak feladata és kötelessége az ilyen mérvű pénzügyi módosításokról tudomást szerezni.

Török Ferenc képviselő:

Az iskolákat a mai napig fenntartják, fűtenek, világítanak, mindent csinálnak. Igen a város pénzét szórják el akkor, amikor nyitva vannak az ablakok. Ennek az az oka, amit jól mondott

az ügyvezető úr, és ebben neki kellene a sarkára állni és elfogadtatni a fűtőkkel, hogy Ő a munkáltatója. Mondhatja az igazgatónő, hogy kapcsolja be a fűtést, mert fáznak, ha az előírt értéket tartja az iskola, akkor azt kell mondani, hogy nem. Ez nem azt jelenti, hogy hideg van, és a gyerekek fáznak, hanem van egy hőérzet a törvény 21 fokot ír elő. Vannak olyan települések ahol a termosztátot beállították lepecsételte a polgármester és azt mondta, ha megsérül, akkor az iskola fizeti a számlát. Nem gondolja, hogy ebbe az irányba kellene elmenni. 1-2 fokos emelés is nagy energiafelhasználással jár. A plusz abból is adódhat, hogy sokkal tovább vannak a gyerekek az iskolákban délután is. Ha ott van a szakember a fűtő, akkor figyeljen arra, hogy betartsák, a hőmérséklete legyen fűtés, de feleslegesen ne menjen. Megint egy hozzáállási kérdés. Jó ötleteket hallottak csak meg kell valósítani s akkor valószínű csökkenni fognak a költségek.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Kiragadtak egy témát az igényléssel kapcsolatosan az intézmények fűtését. Nem csak ebből tevődnek össze a Vagyonhasznosító Kft-nek a kiadásai. Most utána érdeklődött és most kapta a választ oktatási intézményben a téli időszakban nem szerelik le a gázórát, nincs veszélyben, ha véletlen nem is fizeti ki a cég a számláit, de nem ezt akarja javasolni. A mostani előterjesztés arról szól, hogy további 25 millió forint, támogatást kér, a Vagyonhasznosító Kft. illetve egy korábban augusztus 3-án folyósított 45 millió forintos összegnek a támogatási átminősítését kéri. Jelen előterjesztésben 70 millió forintot kér a cég az önkormányzattól, mint támogatás. Polgármester úrtól kérdezné, hogy kicsit kettős mércét érzékel. Amikor Fidesz-KDNP vezetés alatt kerül, ilyen helyzetbe egy Kft. akkor azt mondja, hogy rossz volt a gazdálkodás eladósították rossz volt a vezetés. Mikor az Ő polgármestersége alatt kerül, ilyen helyzetbe egy cég akkor azt mondja, hogy igen ki kell fizetni, mert kevesebbet kapott. Polgármester úr, ebben nem látja a logikát? Ez kettős megítélés, és nem korrekt. Ennek a cégnek, és azért kérdezte, hogy a felügyelő bizottság tárgyalta-e ezt az igényét, mert korábban szóba hozta, hogy ennek a cégnek van egy kommunikációs szerződése annak a megkötését tárgyalta-e a felügyelő bizottság, itt függ össze a kettő, mert a felügyelő bizottságnak vizsgálni kell a cégnek a korrekt és ésszerű gazdálkodását véleményezési joggal. Nem ők döntenek, csak véleményeznek, kíváncsi lett volna a felügyelő bizottság véleményére. Kifizetetlen számlákról. Augusztus 3-án folyósította a város a 45 millió forintot és most 25 millió forintot, nem tudja, hogy hová megy el ez a rengeteg pénz? Nyilván sok a fizetési kötelezettség, de javasolná, hogy vizsgálják meg a cég gazdálkodását, hogy ennyire elkalkulálja magát a cég és ennyire nem tudja, hogy milyen pénzekre van szüksége vagy valami gazdálkodási problémája van. Nem szeretné, és ahogyan Simon Zoltán képviselő társa javasolta, ne döntsön most a képviselő-testület erről a kérelemről, mert nincs annyi információ birtokában a testület, hogy erről felelős döntést tudjon hozni. A rendelkezésre álló adatok nagyon kevesek ahhoz, hogy az önkormányzat vagyonából, tudja, hogy eladtak idén több mint 500 millió forint értékű vagyonelemet és most úgy érzik „van pénzük”. Nincsen nagyon szoros gazdálkodás mellett kellene ilyen nagy összegű kifizetésekről dönteni. Szeretné megkérdezni, a döntésénél sokat segítene, hogy ezt a kommunikációs

kötelezettséget, ami havonta 645 ezer forint, ebben a nehéz helyzetben a cég fizeti-e vagy nem fizeti és mikor volt az utolsó utalás? Gondolja ügyvezető úr tud erre válaszolni.

Dr. Bálint József polgármester:

Nincs kettős mérce, itt gazdálkodásról van szó. Ilyen helyzetben vannak, döntenie kell a cég helyzetéről, arról szól, hogy egyszer és mindenkorra olyan helyzetbe kell hozni a céget, hogy normálisan tudjon működni.

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

A szerződést azóta megnézte, január 30-án kötetett. Kérdezi az előző felügyelő bizottságtól, akkor még nem volt új felügyelő bizottság, hogy vizsgálta-e ezt a szerződést? Ők még nem vizsgálták, mert volt bőven teendőjük, rendet tenni a ki nem számlázott tételekben, megnézni, hogy valójában mennyi egy év alatt a tényleges felhasználás, volt bőven teendőjük. Nem tudja, hogy a szerződés, hogyan és milyen körülmények között kötetett a mostani felügyelő bizottság szintén nem tudja. Meg lehet kérdezni az előző felügyelő bizottságtól. A konkrét kérdésre a válasz, hogy a szerződés felbontásra kerül és megszűnt, közös megegyezéssel.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Mikor volt az utolsó utalás?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Nem tudja, mert nem foglalkozik az utalásokkal.

Dr. Bálint József polgármester:

Mikor szűnt meg a szerződés?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Októberben megszűnt, azóta nincs újabb utalás ebben a szerződésben.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem tudják levenni napirendről, meg lehet szavaztatni, mert gazdasági évet fog zárni három hét múlva a gazdasági társulás. Ha nem döntenek, azzal a veszéllyel járhat, hogy második évben ez a cég is veszteséges lesz.

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Egy nagyon fontos dolgot elfelejtett mondani. Filvig képviselő úr azt állítja, hogy iskolákra van moratórium. Jelzi, hogy az uszoda, Vagyon Kft, Ifjúsági ház, Tiszti klub, Színház, Községi ház ezek ki lesznek kapcsolva, ha nincs pénz kifizetni. Kérdezi, hogy a képviselő-testület felvállalja-e? Hangsúlyozná, nem olyan tételről van szó, amit vagy beszednek, vagy nem, jönnek a számlák és ki kell fizetni, erre nem keletkezik többletforrásuk, a gázszámlákat nem tudják eladni, hogy bevételük legyen. Még azokat sem tudják tovább adni, mert most derültek ki, hogy olyan gázszámlákat is fizetnek, amire továbbszámlázási lehetőségük lett

volna csak éppen két évig nem tette meg senki, ezeket most derítik fel ilyen például a tankonyha, Kalocsa Menza Kft. Ezeket a számlákat ki kell fizetni. Ha ezek kifizetésére 70 millióval kevesebbet kapnak, mint amennyi bejön, akkor miből finanszírozzák meg?

Dr. Bálint József polgármester:

Felkéri a pénzügyi osztályvezetőjét, amennyiben elmarad a támogatás megítélése és a rendezés, mennyiben befolyásolja a következő évben a cég helyzetét? A törvények szerint megint egy előírási kötelezettségekkel jár, az eredményesség szempontjából.

Molnár Gábor Közgazdasági Osztályvezető:

Az előterjesztésben megszövegezésre került, ha a kölcsön átminősítik támogatásra, akkor a cégnek az ez évi eredményét azonos összegben javítja. Akárhogyan zár a cég a '16-os évben ennyivel kevesebb összeget kell valamilyen formában rendezni azon mínuszos tőkeállományból, amivel már '14. év végén rendelkezett a cég. A 25 millió forintos póttámogatás megítélése is hasonlóan az ez évi eredményét fogja javítani a cégnek. Ami az önkormányzat költségvetését érint a kölcsön átminősítése a '15-ös költségvetést nem rontja, kiadási rovatok közötti átcsoportosításról van szó. A póttámogatás megítélése azonos összegben rontja az önkormányzat ez évi költségvetési egyenlegét, illetve a kölcsön átminősítése a 2017-es költségvetést rontja, mert akkor nem fog visszatérülni a kölcsön, ami akkor lett volna esedékes.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Hasonló a helyzet, mint a Parkgondozó Kft eseténél illetve a Menza Kft eseténél is, ha a cég két egymást követő évben nem éri el a jogszabályban előírt saját tőkéjét, abban az esetben vagy át kell, alakítani a céget vagy pótbefizetést kell alkalmazni a harmadik a legnegatívabb, amikor a cég megszűntetése kerül szóba, de a Kalocsa Szíve Program pont ennél a cégnél van.

Dr. Bálint József polgármester:

Arra hívná fel a figyelmet, hogy valamilyen döntést kell hozni, nem lehet elnapolni, mert ez három hét múlva visszaüt. Lehet nem megszavazni csak a következő évben ennek az ódiumát viselni kell.

Szabó Balázs képviselő:

A vitát hallva úgy látja nem az a kérdés, hogy odaadják-e vagy nem ezt a támogatást, hanem az, hogy mikor. Jövőre ez a cég is feltőkésítésre kell, hogy kerüljön, ha olyan negatív eredményt produkál. A gyakorlatban azt jelenti, hogy ha most nem minősítik át ezt a 45 millió forintos támogatást vissza nem térítendő támogatássá, akkor a cégnek az nem jelentkezik az eredmény kimutatásában kötelezettségként szerepel a mérlegében, az is lehet, hogy egyszer már odaadták a 45 milliót és még plusz bele kell rakni még 45 milliót. Ott lesznek, hogy beletettek 90 milliót és várhatnak '17-ig, hogy visszakapjanak 45 milliót. Ez nem biztos, hogy célszerű. A 25 millióról nem tud nyilatkozni, de az ügyvezető sem tudott, hogy ha ezt most nem adják meg akkor kikapcsolják-e vagy nem az órákat. Filvig képviselő szerint nem, de

szerinte ez is rontaná a cég eredményét. Az a kérdés, hogy most vagy később. Itt egy súlyosabb problémát lát, itt maga az eljárás rendben kell változtatni, ha nem is most, de későbbiekben. Ez nem tartható úgy nem lehet céget vezetni ez a mostani cégvezetésnek sem jó, hogy bármikor baj van, akkor jönnek az önkormányzathoz, hogy segítsen. Ezen az eljárásrenden változtatni kell, ahogy Bolvári képviselő is mondta a költségcsökkentésen, költséghatékonyság növelésen kell a hangsúlynak lennie. Be kell állítani ezt a céget normális ütemezésre és meg kell állapítani, hogy mi az a költség, ami a feladatok elvégzéséhez szükséges, mert ez így folyamatosan nem tartható sem a cégvezetésnek sem az önkormányzatnak. Úgy látja, rosszabbul járnának, ha nem adnák oda a visszatérítendő támogatást vissza nem térítendőnek.

Dr. Bálint József polgármester.

Egyetért a képviselő közgazdasági okfejtésével és igazat ad.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Köszöni, hogy megszüntették azt a szerződést, ezáltal kicsit visszaigazolván érzi magát, hogy nem volt ok nélküli, hogy felhozta a témát. Különbséget tesz az illet, hogy a téli fűtést az óvodákban, iskolákban meg tudják oldani, ha nem is fizetnék ki határidőre. Olyan extrák, mint a múzeum, uszoda rosszul érezné magát, ha bezárna, de ez a veszély nem áll fent. Jelen millió forintról dönt az helyzetben önkormányzat. A határozati javaslat az, hogy milliót átcsoportosítanak támogatásba, 25milliót még hozzáadnak. 70 millió forint önkormányzati vagyronról kell dönteniük, nem látja alaposnak azt az információt, hogy képviselőként felelősen tudjon dönteni a város 70 milliós vagyronáról. Megérti, hogy ki kell fizetni, helyt kell állni a tulajdonosnak, Kalocsa Városának. Nézzék meg miben állnak helyt, lehetnek benne olyan tételek, amelyek a jövőre nézve csökkentheti a tételeket, lehetnek olyan tételek, amiket meg lehetne szüntetni és nem lesz ennyi költsége a cégnek illetve meg kell nézni, hol tudnak spórolni. Annyi lenne a javaslata, hogy halasszák el, december elején vannak, két hét múlva tudnak testületi ülést tartani, hozzák vissza akkor a döntést most nem elég ahhoz az információ a képviselő-testületnek, hogy 70 millió forintos vagyronról döntsön.

Dr. Bálint József polgármester.

A döntési kényszer okát már elmondták dönteni kell így vagy úgy. A jogi kérdéseit tisztázták a közgazdasági kérdéseit tisztázták. A jövő évi üzleti tervét és a finanszírozási szerződését megnézik és megnézik milyen lehetőségeik vannak. Két hét múlva is ezek lesznek a közgazdasági döntési lehetőségek. A cégnek működni kell, azt kéri, mindenki gondolja át.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Polgármester úr elmonda rövid az idő, mindenképpen ki kell ezeket a számlákat fizetni, ezzel egyetértenek. Azt mondja, hogy egy rendes háznál fel sem merül annak a kockázata, hogy kikötik a gázt vagy nem. Ennek a lehetőségétől is el kell szakadni. Soka foglalkozott ezzel a témával és egy szójátékot nem tudott kivenni a fejéből, hogy Vagyonhasznosító Kft, de ha így folytatja, akkor jövőre át kell nevezni vagyon felélő Kft-nek. A számlákat ki kell fizetni

viszont január 1-től, van egy egész évük, hogy elkezdjék és ezzel a céggel kezdjenek valamit. Ez a cég tavalyi évben is látható valami nincs rendben vele, foglalkozzanak vele, ha kell, akkor munkacsoportot kell létrehozni, mert nem biztos, hogy a testületi ülés vitára szánt ideje elég arra, hogy ilyen sarkalatos témákat, feladatokat, problémákat rendbe tegyenek. A bizottsági ülések ugyan betöltik a döntés előkészítő szerepet, de ilyen jelentős problémák esetén még azok sem. Üljenek, le januártól foglalkozzanak vele. Van több ilyen téma is, de a Vagyonhasznosító Kft ügye hónapról hónapra visszatér. Felelős cégvezetőként azon gondolkodott, hogy amikor nagyobb számla kifizetéséről kell gondolkodnia és volna kihez fordulnia, hogy csak kér és kap, akkor jó helyzetbe érezné magát. A könyvelője ilyen speciális módszerhez szokott folyamodni, minden hónap végén elé teszi a kintlévőségek listáját. Itt csak kiadásokról beszéltek eddig a kintlévőségekről nem, hogyan áll ezzel a Kft? Megtesz-e mindent annak érdekében, hogy azok a kintlévőségek, amik már régóta kint vannak vagy folyamatosan kikerülnek, azok minél hamarabb kifizetésre kerüljenek?

Loibl László Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft ügyvezető:

Igen, de egy dologgal kiegészítené. Úgy érzi a képviselő hölgyek és urak félreértik a helyzetet. Bolvári képviselőnek mondana egy példát. Készít egy üzleti tervet, amihez kap támogatást és megtervezi, hogy például az évben üzemanyag költségre kell 35 ezer forint. Az után kiderül, hogy rosszul tervezte be és nem 35, hanem 90 ezer forint kell. Itt a Vagyonhasznosítási Kft alapból a közüzemi díjakra, ami átfutó tétel megkapják a számlát és kifizetik, erre nem kapták meg a megfelelő mennyiségű pénzt. 70 millióval 50%-al kevesebbet kaptak, mint amennyiben valójában kerül. Ha ez 1,5 millió lett volna, az még kigazdálkodható lenne talán még a 10 millió is, de 115 és a 179 millió között óriási a különbség. Az indulásnál volt a hendikep, nem kapták meg azt a mennyiségi forrást. Ez nem üzleti tevékenység, hogy közüzemi számlákat kap és kifizeti, ezt vagy lefinanszírozza valaki vagy baj van. Itt ez történt, amikor Bucsú igazgató úr és polgármester úr aláírták a támogatási szerződést. Nyilván polgármester úr nem tudta, hogy mennyi és Bucsú úr sem tudta, hogy mennyi a tényleges közüzemi fogyasztása az intézményeknek egy év alatt. Most jutottak el odáig, hogy tudják. A kérdésre a válasz igen, most derítenek ki dolgokat. Egy apróságot elmond. Kalocsán vannak mobil szolgáltatóknak adótornyaik, most derül ki, hogy 2013. óta nem voltak a szerződések átírva a Vagyonhasznosítóra most harcolták ki, hogy ezek a szerződések rendbe legyenek, és most tudják kiszámlázni a lassan 3 éve elmaradt bevételeiket. Most derítették ki, hogy közös gázórán vannak a tankonyhával és a tankonyha nem csak a fűtésre használ gázt, hanem jelentős mennyiségű technológiai gázt használ, főznek, sütnek. A nyár során derült ki, amikor észrevették, hogy egy szombati napon jelentős gázfogyasztás mutatkozott, azért mert sütöttek, főztek. Most kezdenek oda eljutni, hogy elkezdik kiszámlázni azokat a tételeket amik, megilleti őket. Városháza tavaly október hónapban átadásra került most tud elkezdni számlázni az üzleteknek, akik itt vannak, mert idáig nem volt hozzá adat, hogy elkezdjenek számlázni. Ilyen környezetben dolgoznak, lehet kritizálni a gazdálkodásukat el is fogadja, azt kéri, hogy akit érdekel, az menjen el, nézzen bele, hogy milyen problémákkal küzdenek és utána ítéljen.

Dr. Bálint József polgármester:

Egyértelműen megerősödött benne, most már papírja is van róla egy javaslat, hogy törvényes keretek között írja ki a megkeresést a szakirányú cégek felé, hogy megfelelő válaszokat kapjon a cégekről. Most egy fél év késésben vannak, meglátják, a következő fél éven mit produkál a cég, felderítik milyen lehetőségeik vannak, és akkor újra visszakerül a képviselő-testület elé. Lehet nem csak ennek a Kft- nek a problémája, hanem másnak is, hogy mit kezdjenek, és hogyan folytassák. Van-e még kérdés hozzászólás? Nincs így a vitát zárja. Két dolgot kell tenni egyszer elhangzott egy módosító indítvány, hogy vegyék, le napirendről ezt nem támogatja. Kéri a testület állásfoglalását a módosító indítványról.

A testület 4 igen 8 nem szavazattal nem támogatják a módosító indítványt.

Dr. Bálint József polgármester:

Napirenden marad, a téma az eredeti határozati javaslatot bocsájtja szavazásra. Kéri a testület állásfoglalását a Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft- vel kapcsolatosan közüzemi díjakra fordítható póttámogatás megítélése és közüzemi díjak megfizetésére már folyósított működési célú visszatérítendő támogatás, kölcsön átminősítése végleges, vissza nem térítendő támogatásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 8 igen 4 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 279/2015. számú határozata

A Kalocsai Vagyonhasznosítási és Könyvvezető Kft. –vel kapcsolatos közüzemi díjakra fordítható póttámogatás megítélése és közüzemi díjak megfizetésére már folyósított működési célú visszatérítendő támogatás, kölcsön átminősítése végleges, vissza nem térítendő támogatással.

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a Kalocsai Vagyonhasznosítási és könyvvezető Kft. részére a 168/2015. önkormányzati határozat nyomán folyósított, közüzemi díjak megfizetésére fordítható 45 425 374.- Ft összegű működési célú visszatérítendő támogatás, kölcsön vissza nem térítendő támogatással átminősítésre kerüljön.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester,

- 2.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban foglalt átminősítés nyomán módosításra kerüljön a kapcsolódó szerződés, valamint az Önkormányzat, illetve Kft. költségvetési, pénzügyi-számviteli nyilvántartása, felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szerződésmódosításra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester, Loibl László ügyvezető

- 3.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban foglalt átminősítés hatása a 2015. évi költségvetési rendelet előirányzatain annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Határidő: a soron következő, 4. sz. költségvetési rendeletmódosítás alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

- 4.) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy az uszoda üzemeltetésével kapcsolatos 274-8/2014/H iktatószámú támogatási szerződésben a közüzem díjak megfizetésére megállapított támogatási keretösszeg 4 545 455.- Ft összeggel emelkedjen, felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szerződésmódosításra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester, Loibl László ügyvezető

- 5.) A Képviselő-testület jóváhagyja, hogy a közintézmények üzemeltetésével kapcsolatos 274-9/2014/H iktatószámú támogatási szerződésben a közüzem díjak megfizetésére megállapított támogatási keretösszeg 20 454 545.-Ft összeggel emelkedjen, felhatalmazza a polgármestert és az ügyvezetőt a szerződésmódosításra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester, Loibl László ügyvezető

- 6.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 4-5.) pontokban foglaltak hatása a 2015. évköltségvetési rendelet előirányzatain annak soron következő módosítása alkalmával átvezetésre kerüljenek.

Határidő: a soron következő, 4. sz. költségvetési rendeletmódosítás alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

Elfogadták és meg fogják nézni az első fél év folyamán a cégeknek a helyzetét és vissza fog kerülni a testület elé.

Ügyrendi kérdése van Szabó képviselőnek.

Szabó Balázs képviselő:

Nem kérdezni szeretne, visszavonná az egyebek kategóriában tett javaslatát és elnézést kér, de mennie kell.

Szabó Balázs képviselő 17:35-kor távozik, a jelenlévő képviselők száma 11 fő.

18. Alapítványok támogatása

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

Felmerült egy igény, hogy az intézmények nehéz helyzetére tekintettel próbáljanak meg támogatást adni. Megkeresték a jogi lehetőségét, hogyan lehetne támogatást nyújtani. Minden iskolának van egy alapítványa így minden intézmény kap segítséget egyformán 100-100 ezer forintot, amit célzottan ebben az évben még fel tudják használni.

Dr. Kiss Csaba jegyző:

Helyesbíteni szeretne az előterjesztésben a határozati javaslatból egy pont lemaradt. Egy 5. pontot tartalmazna még az előterjesztést: a képviselő-testület elrendeli, hogy a következő költségvetési rendelet módosítása során figyelembe kell venni a többlettámogatási igényt. Ez azért szükséges, hogy beépüljön a következő rendelet módosításakor.

Dr. Bálint József polgármester:

Van-e egyeztető kérdés? Amennyiben nincs a vitát megnyitja.

Simon Zoltán képviselő:

Ez egy gyors kezdeményezés, év vége közeledtével az oktatási intézményeknek is megnő a feladata egyre több a rendezvény, a kulturális akció, ami pénzt igényel. Ahhoz, hogy az intézmények maradéktalanul teljesíteni tudják az elképzeléseiket ehhez pénz kell és egyre több pénz kell. Az iskolai alapítványok az önkormányzati testülethez fordultak kéréssel, amit tolmácsolt. Ezúton szeretné megköszönni polgármester úrnak, jegyző úrnak is az előterjesztés gyors előkészítését. Bízunk benne, hogy a képviselő-testület egy emberként támogatja, hiszen jó ügyet támogatnak. Ebből a pénzből sok olyan akcióra, rendezvényre, kulturális, sport és egyéb dologra kerülhet sor, ami a kalocsai gyerekek életét színesíti és az iskoláknak a feladat teljesítésének a megvalósítását lehetővé teszi. Még egyszer köszöni.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Egyetért az előterjesztéssel és a határozati javaslatokkal bár az általános iskolák fenntartója a KLIKK, de ők kalocsai gyerekek, és ha év végén szükségük van erre az összegre ahhoz, hogy működni tudjanak és képviselőtársa által elmondott célokra, akkor tegyék meg és támogassák az alapítványokat.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Nagyon örül a kezdeményezésnek, úgy érzékeli, a testület egy emberként fogja támogatni. Fontos a gyerekek támogatása a kalocsai diákoknak bármilyen témában is. Egy módosító javaslata lenne. A 100-100 ezer forint helyett alapítványonként 280 ezer forinttal támogassanak minden egyes alapítványt. Ezt azért javasolja, mert szerinte a kalocsai diákok megérdemelnék egy évben egyszer egy olyan támogatást, amennyit egy önkormányzati tanácsadó Török Gusztáv kap havi rendszerességgel, úgy, hogy még a testület elé sem jön el és nem kíváncsi rá a testület, hogy milyen munkát végez. Ezek az alapítványok is megérdemelnék így az év végén egy ilyen döntést és 280 ezer forinttal támogassák őket.

Ennyi lenne a módosító javaslata, hogy 100 ezer helyett 280 ezer forinttal támogassanak minden alapítványt.

Dr. Bálint József polgármester:

Elmondja újra, hogy Török Gusztáv nem tanácsadó, ezt mindig elmondja. Ennyit kértek most és ezt teszi lehetővé a költségvetés, annak nem ellenzője, hogy a következő költségvetési évben ezt a képviselő-testület újra tárgyalja meg és az összegem emeljen év közben.

Dr. Filvig Géza képviselő:

Polgármester úr nagyon lesújtották a szavai, hogy a kalocsai gyerekektől sajnálja az önkormányzat ezt a plusz 180.000,- forint, támogatást alapítványonként, mikor nagyon sok minden másra költenek. Azt szeretné kérni, fontolja meg a döntését és legyenek nagyvonalúak a kalocsai gyerekekkel és legyenek gálánsak és ezt a 280.000,- forintot fizessék ki minden alapítványnak. Biztosan megtalálják nagyon jó célra és eredményes felhasználásra. Úgy gondolja, ha havonta kifizetnek egy olyan munkáért pénzt, amit, azt sem tudják, hogy mi a gyerekektől sem kell ezt sajnálniuk. Köszöni a polgármester úr megfontolását.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem a sajnálatról van szó, hanem pénzügyi lehetőségekről. Kérték azt tőlük nézzék meg, mennyi pénzre van szükségük és ők adták le ezt az igényüket. Ahhoz, hogy további pénzeket osszanak, hozzá kellene nyúlni a költségvetéshez, ezt nem támogatja.

Katus Attila képviselő:

Polgármester úr, itt már többször elhangzottak összegek, hogy ki mennyi fizetést kap, hogy herdál ez az önkormányzat. Mint a pénzügyi bizottság elnöke szeretné megkérdezni, szeretne tájékoztatást kapni, felolvasna pár nevet, hogy mennyi fizetést kaptak ezek a személyek? Dr. Hargitai László, Borbély Gábor, Guzsván Gábor, Katusné Dávid Edit, Márton Balázs, Szakál Tibor. Úgy tudja mind közszereplők voltak tehát nem titkos az ő fizetésük. Azért, mert ha vagdalóznak, hogy melyik rendszer a drágább akkor derüljenek ki ezek is. Köszöni.

Dr. Bálint József polgármester:

Nem az előterjesztéshez tartozó kérdés, de a képviselő úr kéri a megfelelő osztálytól meg fogja kapni a kimutatásokban, kérje írásban és megkapja.

További kérdés hozzászólás nem lévén a módosító indítvány bocsájtja szavazásra, amit nem támogat. Elmondja, hogy a költségvetés tárgyalásánál számításba veszik és ettől nagyobb összeget próbálnak betervezni.

Kéri a testület állásfoglalását a módosító indítványról.

A testület 5 igen 2 nem 4 tartózkodás mellett nem támogatja a módosító indítványt.

Dr. Bálint József polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot kiegészítve a jegyző által elmondottakkal. Kéri a testület állásfoglalását az Alapítványok támogatásáról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 280/2015. számú határozata

Alapítványok támogatása

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

1. Kertvárosi Általános Iskoláért – Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány 100.000.- Ft támogatásban részesíti a Fényi Gyula Általános Iskolában az egészséges életmódra nevelés, sportolás támogatására, iskolán kívüli képzésekhez, programokhoz és tanulmányi versenyekhez kapcsolódó költségekhez hozzájárulásként, valamint tanulmányi versenyekhez tárgyjutalmak vásárlásához,
2. a Belvárosi Általános Iskoláért Alapítvány 100.000,- Ft támogatásban részesíti az iskola munkatervében szereplő műsorok támogatásához és a szociális rászoruló gyermekek kulturális eseményeken való részvételének támogatásához,
3. az Eperfüldi Általános Iskoláért Alapítvány 100.000,- Ft támogatásban részesíti az iskola tehetséges tanulóinak tanulmányi versenyekre való utaztatására és iskolai rendezvények szervezéséhez,
4. felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére.
5. A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1-3.) pontban foglaltak a 2015. évi költségvetési rendeletbe beépítésre kerüljön, annak soron következő módosítása alkalmával.

Határidő: a soron következő, 4. sz. költségvetési rendeletmódosítás alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

Dr. Bálint József polgármester:

A költségvetés összeállításakor erre a témakörre még visszatérnek.

19. 2015. évi költségvetési rendelet funkcionális jogcímei közötti átcsoportosítás

Előadó: Dr. Bálint József polgármester

(az előterjesztés írásban mellékelve)

Dr. Bálint József polgármester:

A futball klubnak zárnia kellene az évet, de ehhez szüksége van 560.000,- forintra, de annyit nem tudnak adni, de belső átcsoportosítással azt a 320.000,- forintot oda tudják adni, amit a

bizottság nem tudott eldönteni, hogy odaadja-e. Ezért kéri a testületet, hogy a bizottsági keretből csoportosítsák át a polgármesteri keretbe, hogy a klub részére tudja bocsájtani. A többi részt a klubnak meg kell szereznie és ezt az évet zárni tudják. Utána majd eldöntik, hogyan tovább. Várja a kérdéseket.

Török Ferenc képviselő:

Ha jól értette az eredeti összeg az 527.000,- forint volt, amit szeretett volna a KFC kapni ahhoz, hogy végelegesen le tudja zárni a projektet. Amint az előterjesztésben látja az átcsoportosításokkal együtt ez az összeg 321.000,- forint van egy kisebb hiány. Ha ezt meg is szavazzák, akkor még a KFC mindig nem tudja lezárni a projektjét. Rossz ezt hallani, hogy így áll a KFC, jól tudják, hogy 2010 előtt a sportot, azt egy szükséges rosszként kezelték és ennek minden nyomát magán viselte Kalocsán a sport, a KFC. Duplájára emelték a sport támogatását és bejött mellé a TAO támogatás, amivel elkezdett a KFC felújításokat végezni, ami egy nagyon jó dolog volt. Többször beszéltek róla, hogy önkormányzati vagy non profit vagyonelemeket és a vagyont felújította a KFC. Ehhez a TAO kellett, ebbe a rendszerbe az önkormányzat nem tudott pályázni. Aki kijár, az látja, milyen állapotban vannak a pályák, a futópálya a három műfüves pálya teljesen új a birkózóterem az öltözők minden megújult. Közel 150 millió forint értéknövelést hozott létre a KFC a TAO pályázatokkal kapcsolatban és ebben az évben még a felére csökkentették a támogatásokat. Nehéz elvárni tőle, hogy a pénzből a hiányzó pénzt ki tudja gazdálkodni. Szeretné kérni, hogy az átcsoportosítás mellett hogyan tudnák a hiányzó összeget még odaadni ahhoz, hogy végleg le lehessen zárni a fejlesztést, ami Kalocsáért, a fiatalokért a sportolni vágyó emberekért jött létre. Polgármester urat is szokta látni, sétálni biztosan látta mennyien vannak kint még este is, mennyien sportolnak és közösségi élet szigete, színtere a sportpálya, kéri azt, hogy a végleges lezáráshoz adják meg a KFC-nek a szükséges összeget.

Dr. Bálint József polgármester:

Véglegesen nem tudják lezárni. Ahhoz, hogy a költségvetéshez ne keljen hozzányúlni ezt az átcsoportosítást tudják felajánlani. Beszél a klub elnökével azt mondta, hogy a hiányzó pénzt meg tudja szerezni, ha az átcsoportosítás eredményeként megkapják ezt a pénzt, akkor a többi pénzt előteremti. A sporttámogatásokra is az vonatkozik, ami az iskolai támogatásokra, jövőre át kell gondolni a támogatások összegét. A tavalyi év hadigazdálkodás volt és nem véletlenül volt azokhoz a költség nemekhez hozzányúlva, ami fájdalmas, de meg kellett lépni. A betervezettnél már így is többet adtak. Továbbra is fenntartja a javaslatát, hogy a kért összeget csoportosítsa át a testület és hatalmazza fel.

Török Ferenc képviselő:

Amennyiben polgármester úr beszélt a klub elnökével és ebben megállapodtak akkor azt gondolja, hogy visszavonja a javaslatát és javasolja a testület minden tagjának, hogy akkor fogadják el az előterjesztést, azért is, mert az utóbbi időben nagyon szép eredményeket értek el a KFC minden korosztálya és a nagycsapat is. A városnak nagyon fontos része, közössége ez.

Dr. Bálint József polgármester:

További kérdés, hozzászólás nem lévén kéri a testület állásfoglalását az eredeti 2015. évi költségvetési rendelet funkcionális jogcímei közötti átcsoportosításról szóló határozati javaslattal kapcsolatban.

A testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Kalocsa Város Önkormányzata 281/2015. számú határozata

2015. évi költségvetési rendelet funkcionális jogcímei közötti átcsoportosítás

H a t á r o z a t

Kalocsa Város Önkormányzata Képviselő-testülete

- 1.) A Képviselő-testület hozzájárul, hogy a 2015. évi költségvetési rendelet 10. sz. mellékletének 9. sz. sora szerinti funkcionális jogcím (Sport- és ifjúsági egyesületek, szervezetek, GYIÖK általános és programtámogatása) K5 – Egyéb működési célú kiadások (azon belül K512 – Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre) előirányzatából 321 ezer Ft átcsoportosításra kerüljön a 2015. évi költségvetési rendelet 10. sz. mellékletének 10. sz. sora szerinti funkcionális jogcím (Polgármesteri keret) K5 – Egyéb működési célú kiadások (azon belül K512 – Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre) előirányzatába a Kalocsai Futball Club működési célú póttámogatása érdekében. Felhatalmazásra kerül a polgármester a póttámogatással kapcsolatos szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

- 2.) A Képviselő-testület elrendeli, hogy az 1.) pontban megadott átcsoportosítás a 2015. évi költségvetési rendelet előirányzatain átvezetésre kerüljön annak soron következő módosítása alkalmával.

Határidő: 2015. évi költségvetési rendelet 4. sz. módosítása alkalmával

Felelős: Dr. Bálint József Miklós polgármester

20. Egyebek

Dr. Bálint József Miklós polgármester:

Szabó képviselő visszavonta szándékát, így Angeli képviselőnek ad szót.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Amikor augusztus végén lakossági fórumot tartottak a Katolikus iskolában a Kalocsa Szíve munkálatai miatt majdnem teljes egészében le kellett zárni a Kunszt utcát. Akkor merült fel ha vége a programnak és újra megnyitják a forgalom előtt ezt az utat akkor régi kérése az iskolának és az ott lakóknak, hogy egy irányúsítsák azt az utcát, mégpedig úgy, hogy az iskola

felől legyen a bejárat és egy úgynevezett körforgószerűen a sportcsarnoknál legyen a kijárata. Arra szeretné kérni jegyző urat és a hivatalt, hogy vizsgálják, meg a kérdést vegyék fel a kapcsolatot a rendőrséggel, az iskolával, a fórumokkal és amennyiben lehetséges a következő testületi ülésre készítsék elő ezt az előterjesztést. Azért lenne fontos, mert kezdődik a téli szünet, és amikor a visszajönnek, januárban akkor tudnának valamit mondani erre a kérésükre. Tudtával Bolvári képviselőtársa is foglalkozott ennek az utcának az egyirányúsításával és meghallgatná a véleményét ebben a témában.

Dr. Bálint József Miklós polgármester:

Valószínű az út végét le kell zárniuk így egy zsákutca jön létre és azt nem tehetik meg, hogy egyirányúsítsák, de majd a szakemberek eldöntik. A sétáló térhez nem lehet behajtani majd.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Nincs zsákutca ha az iskolától egyirányúsítják egészen a kollégium sarkáig, akkor az nem zsákutca.

Dr. Bálint József Miklós polgármester:

Azok a szülők, akik mennek a gyerekekért az óvodába azokkal mi lesz?

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Körbe tudnak menni és körforgó szerűen az iskolánál behajtanak és akkor beszéltek a Katolikus és a Kunszt utcai óvoda vezetőjével és azt mondták egyetérténeken.

Dr. Bálint József Miklós polgármester:

Jó, szakemberekkel meg fogják nézetni. Arról van szó, hogy a tervek szerint megszűnik a közlekedés a Katolikus óvodától a Kunszt utca felé.

Dr. Angeli Gabriella képviselő:

Az út a Kalocsa Szíve Programban megmarad, és ugyanúgy lehet rajta közlekedni.

Dr. Bálint József Miklós polgármester:

Meg fogják nézni és szakemberektől megkérdezik ezt, és ha megoldható, akkor támogatni fogják, ha nem akkor majd a szakma eldönti. Megvizsgáltatják.

Bolvári Ferdinánd képviselő:

Köszöni Angeli képviselő asszonynak a felvetést. Ez a felvetés a rendőrség részéről, ha jól tudja már 5 évvel elhangzott. Mindig megakadt valahol. A rendőrség nagyon szeretné, hogy egyirányú legyen az az út, Ő mint a Katolikus iskola előtt szolgáltatást teljesítő polgárőr csoport vezetője is azt tudja mondani, hogy jó ötlet lenne. Igaza van Török képviselőnek, hogy így a rendőrség előtt is jelentkezik ez a probléma újra, de ezen a kritikus ponton, ami a nagytemplom hátsó részénél van, oldódna. Nemrég volt szülői munkaközösségi ülés a Katolikus iskolába a szülők és a pedagógusok is elmondták, azóta mióta egyirányúsítva van

az a rövid szakasz és körforgalom van nagyon sokat javult a közlekedési morál is és a csomópont leterheltsége. Tudják, hogy nem tartható, meg ami most van, de a rendőrség is egyetért, de újra ki kell kérni a véleményüket. Nemrég is rákérdezett, amikor a következő testületi ülésre bekerülő javaslatról beszéltek. Mindenképpen helyes volna, ez minden reggel tapasztalja azt a kaotikus állapotot, ami ott van, ez oldódna.

Dr. Bálint József Miklós polgármester:

Kiadják a szakembereknek és vissza fognak térni erre a kérdéskörre.

Egy rövid tájékoztatást adna.

A TDM szervezetbe volt egy közgyűlés, amelybe a nagyobb tulajdonosok, Dunapataj, Hajós, Kalocsa döntött, hogy továbbra is szükség van a TDM szervezetre és a következő évre is megfinanszírozza, mert meg kell finanszírozni. Intézkedtek, hogy egy kérelemmel forduljon, hogy a kifizetési határidőt csökkentsék, hogy január elején megkapják, hogy a költségeiket tudják fedezni. Elhangzott a közgyűlésen, hogy feladatokat kell adni és feladatokat kell ellátnia a TDM-nek. Eredményeket fel kell mutatni. Egyértelműen szükség van rá, mert a TOP-ok idegenforgalmi pályázataihoz szükség van rá, mert a pályázó akkor tud plusz pontokat szerezni ha TDM tagsága van, vagy egyesületként hozzá kapcsolódik. Gondolkodik Homokmégy és a Duna menti községes, hogy esetlegesen a pályázat miatt egyesületet hoznak létre és csatlakoznának, mint egyesület a TDM-hez. Ezzel kapcsolatos, hogy a képviselő bizottság elnöki tisztségéről Romsics Imre lemondott. Az alapszabály szerint Kalocsa Városa adja a felügyelőbizottság elnökét, hogy hosszas mérlegelés után Dr. Magóné Tóth Gyöngyit javasolta, mert a tevékenységi kör is kapcsolódik részben hozzá.


Ebben az évben december 23-ra tervezik az idei utolsó testületi ülést a rendezési terv miatt.

Kéri a testület tudomásulvételét a tájékoztatókkal kapcsolatban:

A testület 11 igen szavazattal tudomásul vette a polgármester beszámolóját.


Köszöni a részvételt és további napirend nem lévén az ülést 18:03-kor bezárja.

kmft.


Dr. Bálint József Miklós
polgármester




Dr. Kiss Csaba
jegyző


Dr. Filvig Géza
képviselő


Katus Attila
képviselő