

Jegyzőkönyv

Készült : 2024. május 30-án 16,10 órától a Kalocsai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében

Tárgy: Helyi Választási Bizottság ülése kifogások elbírálásáról

Jelen vannak:

Dr. Schön Ferenc elnök
Markella Viktor HVB tag
Dr. Simon Zoltán HVB delegált tag
Kapitány Erik HVB delegált tag
Balogh Csaba Zoltán HVB delegált tag
Dulai Éva HVB Delegált tag

Dr. Kiss Csaba HVI vezető
Dr. Látó Anita HVI vezető h.
Viola-Sztricszevits Szilvia HVI tag

Dr. Kiss Csaba

Időközben kettő új taggal bővült a Bizottság Dulai Éva és Lakatos Melinda Gabriella személyében, így a Bizottság 9 tagú lett.

Dr Csomány Csenge jelezte, hogy nem tud jönni, Dr Réfy Vilmos jelezte, hogy később ér ide.

Dr. Schön Ferenc

Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, javasolja, hogy kezdjék meg a Bizottsági ülést.

Kettő kifogás érkezett a Bizottsághoz, ezeket a hivatal megküldte valamennyi bizottsági tag részére.

1. kifogást Sztojka Katalin nyújtotta Sztojka István a CIKÖSZ jelöltje ellen.
2. Kifogás a Békés Kalocsáért Egyesület részéről érkezett a Kalo Lokálpatrióták ellen

Javaslom először a Sztojka Katalin által beadott kifogást tárgyalja a Bizottság.

A Beadvány megvizsgálva, már eleve hiányos, mivel nem tartalmazza a jogszabályban előírt kötelező tartalmi elemet, mint a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, a benyújtó lakcímét és a személyi azonosítóját.

így elutasításra javaslom érdemi vizsgálat nélkül.

Dr. Schön Ferenc ismerteti a határozat tervezetét.

Az elnök megkérdezi a bizottsági tagok véleményét a határozat tervezettel kapcsolatban.

A bizottsági tagok részéről kérdés, hozzászólás, módosítási javaslat nem érkezett.

A Bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

97/2024 HVB.

Tárgy: választási kifogás

Sztojka Katalin l szám alatti lakos által Sztojka István CIKÖSZ jelöltje ellen benyújtott kifogás tárgyában az alábbi határozatot hozza:

A kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 2 -án 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) ,
- c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
- e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Beadványozó 2024. május 29-én kifogást nyújtott be a választási bizottsághoz Sztojka István a CIKÖSZ jelölt ellen.

A kifogás tartalma:

A kifogást benyújtó Sztojka Katalin azt állítja, hogy Sztojka István nyilvánosan megvádolta a jelölő szervezetüket (Magyarországi Cigány Közösségek Fóruma) azzal, hogy „titkosították” a roma nemzetiségi névjegyzékbe vett regisztrált tagokat, és ez rontja a szervezetük választási esélyeit, és kérte, hogy további jogsértéstől tiltsa el a Bizottság Sztojka Istvánt.

A Ve. 212.§-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. rendelkezései szerint:

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A HVB a kifogás vizsgálata alapján a következő megállapításokat teszi.

A kifogás nem tartalmazza a Ve. 212.§-ban meghatározott kötelező tartalmi elemeket , így a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait, a benyújtó lakcímét és a személyi azonosítóját.

A fentiekre tekintettel az HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 212 (2) bekezdés és a 215.§-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1) , (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 331. §-án,a jogorvoslatról való tájékoztatás a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetekekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Dr. Réfy Vilmos megérkezett 16:23-kor.

Dr. Schön Ferenc elnök

A másik kifogás a Békés Kalocsáért Egyesület részéről érkezett a Kalo Lokálpatrióták Egyesület ellen.

Ismerteti a határozat tervezetét.

A kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

Dr. Schön Ferenc kéri a bizottsági tagok véleményét.

Kapitány Erik kéri, hogy a Kalo Lokálpatrióta egyesületet a bizottság kötelezze helyreigazítás megtételére.

Dr. Schön Ferenc javasolja a kifogást tevő delegáltjának, hogy a Békés Kalocsáért Egyesület tegye nyilvánossá a HVB. határozatot.

Dr. Réfy Vilmos szerint a TISZA párt részéről rendelkezésre álló bejegyzés alapján a Kalo Lokálpatrióta egyesület valótlanul állított, ennek objektív tényként értékelhető cáfolata a TISZA Párt részéről rendelkezésünkre áll, illetve az, hogy a TISZA Párttól ered, azt is tényként kell elfogadni, hiszen tényként más platformon is közzétették (Talpra Magyarok Tisztelet és Szabadság közösség zárt Facebook csoport).

A Bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Szám: 98/2024

Tárgy: választási kifogás

Kalocsa Helyi Választási Bizottsága Bolváriné Gärtner Anikó
szám alatti lakos kifogásának elbírálása tárgyában meghozta a következő

HATÁROZATOT

A választási bizottság Bolváriné Gärtner Anikó I alatti lakosnak, mint a Békés Kalocsáért Egyesület elnöke kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület facebook bejegyzésében valótlanul állította, hogy a Tisza Párt elhatárolódik a Békés Kalocsáért Egyesülettől, és ezzel megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban Ve.) 2.§ (1) a) pontjában meghatározott választás tisztaságának megóvása alapelvét és az e) pontban meghatározott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A választási bizottság a Kalo Lokálpatrióta Egyesületet a további jogsértéstől eltiltja.

A választási bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.

Tekintettel arra, hogy a jogsértés első esetben történt, így nem tartja indokoltnak a bírság kiszabását.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a

határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 2 -án 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) ,

c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,

d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Bolváriné Gärtner Anikó, mint a Békés Kalocsáért Egyesület elnöke 2024. május 27. napján 12 óra 30 perckor érkezett beadványában az alábbi kifogást nyújtotta be a Kalo Lokálpatrióta Egyesülettel szemben:

„Kalo Lokálpatrióta Egyesület több megjelenésében a Békés Kalocsáért Egyesület hiteltelenítésére törekszik valótlan és minden bizonyíték nélküli állításokkal, amelyeket a közösségi médiában (Facebook) jelöltjeik nyilatkozataiban, posztokban és történetben közöl. E facebook posztok a közvélemény manipulálására, ezáltal választói döntés egyoldalú befolyásolására alkalmas olyan állításokat tartalmaznak, amelyeknek nincs valóság alapja, és azok hamis információk, egyben egyesületünket - mint jelölő szervezetet, illetőleg tagjainkat és egyes jelöltjeinket az önkormányzati választás vonatkozásában rossz színben tünteti fel valamint teljesen alaptalanul és indokolatlanul - hátrányos helyzetbe hozza.”

Kifogástevő beadványában foglaltak bizonyítására dr. Tóth Roland: <https://fb.watch/siZut088xH/> linken, továbbá Argat István: <https://www.facebook.com/istvan.argat/videos/958860869321768> linken található nyilatkozatára hivatkozik. Mindkét nevezett a Kalo Lokálpatrióta Egyesület helyi képviselőjelöltje.

Ugyancsak kifogásolta, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület facebook honlapján 2024. május 25-én, szombaton 11:27 perckor újabb posztban, zavaros megfogalmazásban valótlanul állítja, hogy „A "Békés" Kalocsáért Egyesület néhány tagja pedig rágalmazó és becsületsértő módon szidalmazni kezdte ezért a többi jelölt, köztük a Lokálpatrióták jelöltjeit és családtagjaikat is itt

a Facebookon álprofilokon keresztül, és az utcai suttogó propagandában is.” Bizonyítékként <https://www.facebook.com/photo/?fbid=804036725037693&set=a.440152228092813> linkre és az arról készült és becsatolt képernyő-felvételre hivatkozik.

Ugyancsak kifogásolta, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület 2024. 05. 25. napján egy Facebook történetében valótlanul azt állította, hogy „A TISZA PÁRT ELHATÁROLÓDIK! A Békés Kalocsáért Egyesület politikai haszonszerzés érdekében egy újabb politikusra próbál felkapaszkodni. A TISZA párt tegnapi közleménye szerint viszont NEM támogatják Bolvári Ferdinánd egyesületét.”

Bizonyítékként képernyő-felvételt csatolt. A bejegyzés cáfolatául hivatkozott a Tisza párt megyei koordinátorának, Sebők Krisztiánnak a Lokálpatrióta oldalon hozzászólására melyben leírta, hogy "Kérem, hogy az egyesületük a TISZA pártot NE keverje bele a valós vagy vélt helyi politikai játszmájukba. A Békés Kalocsáért Egyesület NEM kíván felkapaszkodni politikai haszonszerzés miatt egy újabb politikusra, ez valótlan állítás. Az viszont tény, hogy a Békés Kalocsáért Egyesület segített a TISZA párt megyei listás aláírásgyűjtésében, és Magyar Péter megyejárásának megszervezésében. Ezért köszönet Nekik! Mindezt kizárólag önkéntes alapon, mindenféle ellenszolgáltatás, kérés nélkül tette. Bízom benne, hogy továbbiakban kérésünket tiszteletben tartva folytatják tovább a kampányukat."

Sebők Krisztián hozzászólását néhány percen belül a Lokálpatrióta oldalon törölték. A Tisza Párt képviselője azonban fontosnak tartotta, hogy a Békés Kalocsáért Egyesületről állított valótlanosságokat megcáfolja, ezért ugyanazt a szöveget megjelentette a Talpra, Magyarok! - TISZA Tisztelet és Szabadság Párt Közössége (<https://www.facebook.com/groups/3697382177193551>) hivatalos Facebook csoportjában.

A választási bizottság a beadványt először formai okokból vizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Ve.208-2012.§-aiban foglaltaknak, így érdemi elbírálásra alkalmas.

A választási bizottságnak ezt követően vizsgálnia kellett, hogy képviselő jelölteknek a választási kampányban tett kijelentései véleménynyilvánításnak vagy tényállításnak tekintendők-e. Tényállítás esetén annak valóságtartalmát a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell megállapítani.

A Szegedi Ítéltábla a Pf. II. 20746/2010/2. számú jogerős ítéletében a következőképpen határolja el a tényállításokat a véleményektől: „A tény a való világ része, annak valamely objektív – az emberi tudattól független mozzanata – a múltban létezett, vagy a jelenben létező érzékelhető jelenség, állapot, esemény, történés vagy cselekvés. A vélemény ezzel szemben szubjektív kategória, valamely tényre vonatkozó állásfoglalás, értékítélet, következtetés. A tény valósága bizonyítható vagy cáfolható, ezzel szemben egy adott véleménnyel lehet azonosulni, vagy attól elhatárolódni, de ahhoz a valóság kritériuma nem kapcsolható.”

A választási bizottság vizsgálta a dr. Tóth Roland és Argat István által elmondott és a Kalo Lokálpatrióta Egyesület facebook honlapján fenti linkeken elérhető nyilatkozatát.

Megállapítható volt, hogy mindkét facebook anyag a Békés Kalocsáért Egyesület polgármester-jelöltjének: Bolvári Ferdinándnak és az egyesület jelenlegi önkormányzati képviselőinek Balogi Józsefnek és Szabó Baláznak valamint képviselő jelöltjének, Kerpács Rezsőnek, eddigi politikai, illetve képviselői tevékenységéről mondtak véleményt. A nevezett egyesület jelöltjeit álcivil és álfüggetlen jelölteknek minősítették. E kijelentések, értékítéletek, melyek valóságtartalma nem bizonyítható, azokhoz „a valóság kritériuma nem kapcsolható.” Ebből következően nevezettek kifogásolt kijelentései véleménynek minősülnek.

Az Alaptörvény IX. cikke a véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelmet biztosít. Az Alkotmánybíróság gyakorlatában, melyet a Kúria és a választási szervek is irányadónak tekintenek és követnek, fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot. A véleménynyilvánítás szabadsága csak az öncélú, a közügyek vitatásának körén kívül eső megnyilvánulásokkal szemben nem nyújt védelmet.

Az Alkotmánybíróság 5/2015. (II. 25.) AB határozatában, illetve a 9/2015. (IV. 23.) AB határozatában kifejtettek szerint a választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása és a közügyek szabad megvitatásához fontos társadalmi érdek fűződik. Választási kampányban tipikusan a közszereplők egymás közti kontextusában kell értelmezni és megítélni a véleménynyilvánítási szabadságot, illetve annak korlátait. Társadalmi érdek, hogy a kampányban nemcsak a közügyeket, hanem az egyes jelöltek, jelölő szervezetek alkalmasságát és a jelölő vagy támogató szervezet programját is vita tárgyává tegyék.

Megállapítható, hogy nevezettek facebook nyilatkozatai egyes jelöltek alkalmasságát és a jelölő szervezetüknek a többi ilyen szervezetnél városvezetésre vonatkozó nagyobb alkalmasságát hangsúlyozták.

A nevezettek kifogásolt nyilatkozatai a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi választásával összefüggő megnyilvánulások, a közügyek szabad vitatásával állnak összefüggésben. Ebből kifolyólag a közlés a véleménynyilvánítás szabadsága nyújtotta, alkotmánybírósági és kúriai döntésekben részletezett, magasabb szintű védelmet élvez.

A Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 141. § szerint „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

Mindebből következően természetszerű, hogy minden kampánytevékenység a választói akarat befolyásolását célozza. Éppen ezért a kifogásolt facebook nyilatkozatok – a kifogástevő álláspontjával szemben - nem sértik a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

Mindezek miatt a választási bizottság a kifogást dr. Tóth Roland és Argat István kifogásolt facebook nyilatkozata tekintetében a Ve 220.§ alapján elutasította.

Ezzel szemben „Kalo Lokálpatrióta Egyesület 2024. 05. 25. napján egy Facebook történetében tett állítást miszerint „A TISZA PÁRT ELHATÁROLÓDIK! A Békés Kalocsáért Egyesület politikai haszonszerzés érdekében egy újabb politikusra próbál felkapaszkodni. A TISZA párt tegnapi

közleménye szerint viszont NEM támogatják Bolvári Ferdinánd egyesületét” facebook bejegyzés tényállásnak minősül, hiszen annak valóságtartalma, vagy valótlansága objektíve bizonyítható. A bejegyzés cáfolatául a Tisza párt megyei koordinátora, Sebők Krisztián facebook bejegyzésben tényként közölte, hogy „a Békés Kalocsáért Egyesület segített a TISZA párt megyei listás aláírásgyűjtésében, és Magyar Péter megyejárásának megszervezésében. Ezért köszönet Nekik! Mindezt kizárólag önkéntes alapon, mindenféle ellenszolgáltatás, kérés nélkül tette.”

Önmagában az, hogy a Békés Kalocsáért Egyesület nem szerepel a Tisza Párt hivatalos támogatói között nem jelenti azt, hogy a Tisza Párt elhatárolódna az egyesülettől. Ezt támasztja alá az a körülmény, hogy a párt elfogadta és megköszönte Magyar Péter Bács-Kiskun Vármegye-beli programjainak szervezésében és az aláírásgyűjtésben vállalt szerepét.

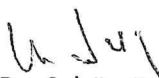
A kifogástevő beadványához csatolt bizonyítékkal kétségtelenné tette, hogy a Kalo Lokálpatrióta Egyesület kifogásolt facebook bejegyzése valótlán tényállítás, ami alkalmas a választópolgárok megtévesztésére. Ezzel megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában írt a választás tisztasága megóvásának elvét, valamint ugyanezen § (1) bekezdés e) pontjában írt jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Mindezek miatt a választási bizottság a kifogásnak e tényállítás valótlanságának megállapítása tekintében a Ve. 218. (2) a) pontja alapján helyt adott, és ugyanezen § (2) bekezdés b) pontja alapján Kalo Lokálpatrióta Egyesületet a további jogszabálysértéstől eltiltotta.


A határozat Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontján, a 212. §. (2) bekezdés, a 219.§-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1) , (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 331. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.




Dr. Schön Ferenc
HVB elnök


Dr. Réfy Vilmos
HVB elnökhelyettes


Dr. Simon Zoltán
HVB tag


Markélla Viktor
HVB tag


Kapitány Erik
HVB tag


Balogh Csaba Zoltán
HVB tag


Dulái Éva
HVB tag