

Jegyzőkönyv

Készült: 2024. június 14-én a Kalocsai Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 14.00 – tól.

Tárgy: Helyi Választási Bizottság ülése, kifogások elbírálása (Sztojka István és Dr. Bagó Zoltán által benyújtott kifogások)

Jelen vannak:

Dr Schön Ferenc elnök
Markella Viktor
Dr Simon Zoltán
Kapitány Erik
Balogh Csaba Zoltán
Dr Csomány Csenge
Dulai Éva
Lakatos Melinda Gabriella

Dr. Kiss Csaba HVI vezető
Dr Látó Anita HVI vez. helyette
Viola-Sztricsévits Szilvia HVI tag, jkv vezető

Dr. Schön Ferenc

Megállapítja, hogy a bizottság határozat képes 9 tagból 8 jelen van.

Több kifogás érkezett. 1 kifogás Sztojka István részéről, ahol tisztázásra került a hatáskör, és 4 kifogás Dr. Bagó Zoltán részéről.

A kifogásokat a választási iroda megküldte mindenki részére, javasolom, hogy Sztojka István fellebbezésnek nevezett, de tartalma szerint kifogásnak minősülő beadványát tárgyalja először a bizottság.

Véleményem szerint nem teljeskörű a beadvány, nem felel meg a Ve. által kötelezően meghatározott tartalmi elemeknek, nincs konkrét jogszabályi megjelölés, és a bizonyítékok is hiányoznak.

Az elnök ismerteti a határozat tervezetét.

Kéri a Bizottság véleményét.

Kapitány Erik: Ha fellebbezésként kerül benyújtásra a beadvány, akkor is vannak-e kötelező tartalmi elemek?



Dr. Schön Ferenc: Igen, akkor is vannak kötelező tartalmi elemek, amelyeket a beadványnak tartalmaznia kell. Ha a beérkező beadványt befogadja a HVB, azt TVB utasítja el formai hiányosság miatt.

Dr. Schön Ferenc: Konkrétan kell hivatkozni a Ve. jogszabályának szakaszára, adott bekezdésére, hogy milyen jogszabályt sért akár a kifogás, akár a fellebbezés.

Sztojka István: Nem vagyok jogász, vegye figyelembe a bizottság, hogy konkrét csalások történtek. Videófelvételek a Facebookon, amelyek a mai napig fent vannak az interneten.

Dr. Schön Ferenc: a kifogás benyújtásával egyidejűleg kell a bizonyítékokat benyújtani. Ha olyan szintű jogszabálysértés van, ami bűncselekmények minősül, akkor a megfelelő szerveknél kell eljárást indítani. Jelen esetben kellékhányos és bizonyíték hiányos a beadvány.

Kapitány Erik: Korábban már hasonló indokkal került elutasításra beadvány, érdemes lett volna az előző beadványt megnézni, mivel ott is ugyan ezen indokkal került elutasításra.

Dr. Kiss Csaba: korábban már jeleztem, hogy írásban kell a kifogást, fellebbezést benyújtani.

Sztojka István: Mindkét szervezet bizonyítani tudja a csalás tényét.

Dr. Kiss Csaba: Korábban jelezte Sztojka Katalinnak is, hogy írásban nyújtsa be a kifogását.

Dr. Schön Ferenc: A jogszabálynak megfelelően a HVB a jelen beadványt érdemben nem vizsgálhatja.

A Bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozza:

Határozat

Szám: 113/2024. HVB.

Tárgy: választási kifogás

Sztojka István szám alatti lakos által a 2024. évi roma nemzetiségi választás elleni kifogását

érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 17 -én 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,



- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
 - d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
 - e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.
- A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Beadványozó 2024 . június 12-én „fellebbezés” elnevezéssel adott be beadványt, amelyben előadta, hogy a nemzetiségi választásokon a Cselekvő Romák jelöltjei megfélemlítették a szavazó romákat, folyamatosan szállították „kocsival” a szavazókat és fotó igazolás mellett 5000,- Ft-ot kaptak szavazatonként. Sokan jelezték, hogy nem kaptak szavazólapot, nem tudtak élni a választó joggal.

Alábbi beadvány tartalma szerint bírálendő el, a Beadványozó fogalomhasználata és kérelme (szavazás megisméltése) álláspontunk szerint az olyan kifogás, melyben a Helyi Választási Bizottság jogosult eljárni, hiszen hatáskörébe tartozik a szavazatszámoló bizottság tevékenysége és döntése elleni kifogás elbírálása a szavazóköri eredményt megállapító döntés kivételével (Ve. 211.§), s ugyancsak kifogást lehet benyújtani a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással. A felhozott indokok közül valamennyi ide tartozik. A kifogás elbírálása kivételes esetben tartozik a Területi Választási Bizottság hatáskörébe, mely eset a hivatkozott beadványra nem vonatkozik. A Beadványozó, bár a HVB eredményt megállapító döntését „fellebbezte” meg, a szavazást tartja jogszabálysértőnek, nem hivatkozik a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére, mely megalapozná a Ve. 241. § (2) bek. alkalmazását.

A fentiek alapján beadvány tartalma szerint nem fellebbezésnek, hanem kifogásnak minősül, amelynek elbírálása a helyi választási bizottság feladata.

A Ve. 212.§-a alapján:

„(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),



d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.”

A Ve. rendelkezései szerint:

215. § A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foqlaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A kifogás érdemi vizsgálatra nem alkalmas. A HVB a kifogás formai vizsgálata alapján a következő megállapításokat teszi.

A kifogás nem tartalmazza a Ve. 212.§-ban meghatározott kötelező tartalmi elemeket, így a jogszabálysértés megjelölését, bizonyítékait.

A fentiekre tekintettel az HVB a kifogást a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 212 (2) bekezdés és a 215.§-án a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1) , (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 331. §-án, a jogorvoslatról való tájékoztatás a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Következő napirendként javaslom Dr. Bagó Zoltán által benyújtott kifogások tárgyalását.

2. kifogás, a kifogás tárgya, az 10. szavazókör SZSZB működésével kapcsolatban és Schmidt Rajmund magatartása

Az elnök ismerteti a határozat tervezetet.

Kéri a Bizottság véleményét.

Dr. Csomány Csenge: jelzi, hogy a fényképfelvételen két személy található.

Bizottság megtekintette a képet, az elnök ennek megfelelően módosította a határozati javaslatot.



Elnök kérdése Dr. Csomány Csengéhez, hogy ön szerint megállapítható-e, hogy a választásról vagy a választási eredményességről beszélnek.

Dr. Csomány Csenge: Feltételezhető.

Dr. Simon Zoltán: Zsáki Antal Béláné és Schmindt Raul jogszabálysértése nem kellőképpen bizonyított, mivel az adott szavazókörökben a választási jegyzőkönyveket a tanúnyilatkozatot tevők is aláírták így azt elfogadták. Mivel az adott napon külön önállóan jegyzőkönyvet nem vettek fel, amit részükre senki nem tilthatt volna meg, ezt akár két tanúval ott a helyszínen is alá írathatták volna, és az elkészült SZSZB jegyzőkönyvet alá is írták, a 10 SZSZB tag a jegyzőkönyvet egybehangzóan elfogadta, így a HVB-nek figyelmen kívül kellene hagynia a becsatolt tanúvallomásokat, és javasolja, hogy Zsáki Antal Bélánét és Schmindt Rajmundot ne marasztalják el.

Dr. Schön Ferenc: mit tanúsít az SZSZB jegyzőkönyv?

Dr. Látó Anita: a szavazás eredményét tanúsítja az aláírt SZSZB jegyzőkönyv.

Dr. Kiss Csaba: Semmi nem tiltja, hogy adott esetben a delegált tagok külön jegyzőkönyvet vegyenek fel.

Kapitány Erik: a beadvány azt tartalmazza, hogy a jegyzőkönyvvezető és az SZSZB elnöke is megtagadta, hogy jegyzőkönyv kerüljön felvételre a kifogásolt eseményekről. Ha az elnök megtagadja a jegyzőkönyv felvételét a rendkívüli eseményről, így a jegyzőkönyvvezető nem vehetett fel jegyzőkönyvet.

Dr. Simon Zoltán: De vehettek volna fel egy külön jegyzőkönyvet.

Kapitány Erik: Ez külön elhangzott az oktatáson, hogy ők külön jegyzőkönyvet vehetnek fel?

Dr. Látó Anita: Az SZSZB-nek szóló oktatáson elhangzott, hogy amennyiben kifogásolt esemény merül fel, akkor a HVI-t értesítsék erről a felmerülés pillanatában.

Dr. Schön Ferenc: Az SZSZB jegyzőkönyv a választás eredményét tartalmazza, ezzel szemben Dr. Simon Zoltán azt mondja, hogy az SZSZB jegyzőkönyv aláírásával az aláírók a választás jogszerűségét is igazolják. Elnök úr véleménye szerint az SZSZB jegyzőkönyv aláírása nem teszi semmissé a becsatolt tanúvallomásokat.

Kapitány Erik: véleménye szerint a becsatolt bizonyítékok befolyásolták az eredményt, így kéri, hogy kerüljön a TVI részére továbbításra a kérelem, mert nincs hatáskörünk ennek elbírálására.

Dr. Schön Ferenc: megállapítható-e jogszabály sértés Zsáki Antal Béláné és Schmidt Raul tekintetében?

Dr. Simon Zoltán: miért kezeli a bizottság tényként a 2 db tanúvallomást? A további tagok részéről nem került benyújtásra a jogszabály sértésre vonatkozó vallomások. Ezért szerinte ez ne kerüljön figyelembevételre.

Dr. Kiss Csaba: a fellebbezés ugyanezen HVB döntésre hivatkozik.

Dr. Schön Ferenc: a HVB a hatáskörébe tartozó részekben eljár.

Dr. Kiss Csaba: Az a kérdés, hogy 2 vagy 3 esetben történt-e jogszabály sértés.

Dr. Schön Ferenc: Vizsgálja meg a bizottság, hogy a tanúvallomások mit tartalmaznak.

Markella Viktor: Véleménye szerint a 3 tanúvallomás szinte szó szerint azonos, valamint az SZSZB elnöke nem került meghallgatásra.

Dr. Schön Ferenc: a tanúvallomások nagyon hasonlóak, ez is figyelemre méltó.

Dr. Látó Anita: Zsáki Antal Béláné nem először vett részt az SZSZB munkájában, gyakorlott emberről van szó.

Dr. Simon Zoltán: Hány analfabéta lehetett érintett az esetben?

Dr. Kiss Csaba: A névjegyzékből nem lehet visszakeresni, hogy hány analfabéta volt érintett.



Dr. Simon Zoltán: Zsáki Antal Béláné már régóta ebben a szavazókörben dolgozik, így lehet, hogy a választópolgárok már bizalommal voltak irányában.

Dr. Kiss Csaba: Kerüljenek megbontásra a jogsértések, így legyen szavazás.

Dr. Schön Ferenc: Tudjuk-e azt mondani, hogy a becsatolt tanúvallomások hamisak?

Dr. Simon Zoltán: Véleménye szerint nem lehet feltétlenül elfogadni helyállónak.

A Bizottság 6 igen, és 2 nem arányban az alábbi határozatot hozza:

Szám: 114/2024 HVB.

HATÁROZAT

Tárgy: választási kifogás

A választási bizottság Dr Bagó Zoltán
és 11. szavazókört érintő kifogásnak

szám alatti lakos által benyújtott a 10.

az alábbiak szerint részben helyt ad:

megállapítja, hogy a 10. szavazókörben a szavazatszámiláló bizottság elnöke, Zsáki Antal B. megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv 181.§ (1) bekezdését, továbbá Székely R. a szavazóköri szavazatszámiláló bizottság delegált tagja megsértette a Ve. 172.§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezést.

A választási bizottság a kifogást a többi részében elutasítja.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 17 -án 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),



c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,

d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Dr. Bagó Zoltán 2024. június 12. napján 15 óra 52 perckor érkezett beadványában az alábbi kifogást terjesztette elő:

„A 010. és 011-es számú szavazókör szavazatszámoló bizottsága (a továbbiakban: SZSZB) három tagjának kifogáshoz bizonyítékként csatol egybehangzó írásbeli tanúnyilatkozatai szerint a szavazás során az alábbi jogsértő magatartások történtek:

Többször előfordult, hogy ugyanazon szavazófülkében egyszerre többen, akár négyen is tartózkodtak egyidejűleg.

Több, analfabéta választópolgár érkezett a szavazókörbe, akiknek a szavazásban minden esetben Zs A Bc SZSZB elnök egyedül nyújtott segítséget. Zs Ar Bc SZSZB elnök az SZSZB tagok kifejezett figyelemfelhívása ellenére sem engedte, hogy az SZSZB más tagjai is segítséget nyújtson a választópolgároknak. A SZSZB tagok figyelemfelhívásával szemben az SZSZB elnök azt állította, hogy az a szabályszerű eljárás, ha egyedül ő nyújt segítséget.

A szavazóköri névjegyzéket vezető SZSZB tag, Sc R a szavazás időtartalma alatt a névjegyzék mellett ülve folyamatosan üzeneteket küldött az okostelefonjával.

Schmidt Rajmund, a Kalocsa 05. számú egyéni választókerületben (amihez a 010. és 011-es számú szavazókör is tartozik) induló egyik képviselőjelölt (aki a névjegyzéket folyamatosan figyelő 010.-es Szvk-SZSZB tag, Sc R. bátyja) a szavazás alatt folyamatosan jelen volt a szavazókör bejáratánál.

A SZSZB tanúnyilatkozatokat jegyző tagjai a fenti jogsértések mindegyikét jelezték a jegyzőkönyvvezetőnek. A jegyzőkönyvvezető illetve SZSZB elnöke kifejezett kérésük ellenére megtagadta, hogy a választás szabadságát és titkosságát veszélyeztető, fent ismertetett eseményekről jegyzőkönyvet vegyenek fel.”



Kifogástevő e tényállás alapján kérte Kalocsai Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések tényét állapítsa meg, c) pontja alapján a Kalocsai Helyi Választási Bizottság a „2024. évi polgármesteri választása eredménye” tárgyában meghozott 99/2024. HVB számú határozatát semmisítse meg, és Kalocsa Város 010. számú és 011. számú szavazókörében rendelje el a szavazás megismétlését.

Megsértett jogszabályhelyekként az alábbiakat jelölte meg.

Ve. 14. § (1) bekezdés „A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

Ve. 40. § (2) bekezdés „A választási bizottság elnökének a rend fenntartására tett intézkedése mindenre kötelező.

Ve. 143. § (1) bekezdés: „Nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján
a) a szavazóhelyiségben, valamint a szavazóhelyiséget magában foglaló épületben,
b) a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül közterületen,
c) a b) pontban meghatározott területen kívül az e területen belül tartózkodó választópolgár választói akaratának befolyásolására alkalmas módon.”

Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pont „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,”

Ve. 172. § (2) bekezdés „A szavazatszámoló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt - a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével - nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.”

Ve. 173. § (3) bekezdés „A választópolgár valamint a 181. § (1) bekezdése szerinti segítőtje - a választójoga gyakorlásához szükséges ideig tartózkodhat a szavazóhelyiségben.”

Ve. 180. § (2) bekezdés „A szavazólap kitöltésének ideje alatt - a 181. § (1) bekezdése kivételével - csak a szavazó választópolgár tartózkodhat a szavazófülkében.”

Ve. 181. § (1) bekezdésének, Az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítőtje - ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes - segítségét igénybe veheti.

A kifogástevő állításának bizonyítására SZSZB-k három tagjának írásbeli tanúnyilatkozatát, valamint a Schmidt Rajmund jelöltről készített 2 darab fényképfelvétel csatolt. Az egyik fényképfelvételen Schmidt Rajmund jelölt a 05. számú egyéni választókerülethez tartozó 010. és 011. számú szavazókörnek helyt adó 6300 Kalocsa, Hársfa utca 8. cím alatt épület udvarán, a 011. számú szavazókör bejáratától 3 méterre látható, amint a 011. számú szavazókör



szavazatszámlláló bizottsági tagjával, Cs. L. val beszél. A másik fényképfelvételen Schmidt Rajmund a 010. és 011. számú szavazókörnek helyt adó épület kapuja előtt, annak közvetlen közelében parkoló autójában ülve látható. A tanúnyilatkozatok szerint ide ültek be a választópolgárok egyeztetni jelölttel.

A választási bizottság vizsgálta a beadványt és megállapította, hogy az megfelel a Ve 212.§-ben előírt alaki kellékeknek, így a kifogás érdemi elbírálásra alkalmas.

A Ve 43. § (1) bekezdése szerint: A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

Ve. 43.§ (2) szerint: A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A választási bizottság megvizsgálta a kifogástevő által becsatolt bizonyítékokat.

A választási bizottság összevetette a becsatolt tanúnyilatkozatokat és megállapította, hogy V. R. és D. A a 10. szavazókör SZSZB tagjainak tanúnyilatkozata nagyrészen szó szerint megegyezik, továbbá D. A nyilatkozatának V. R eltérő szövege legnagyobb részt szó szerint megegyezik F. Sz. E. ek a 11. szavazókör SZSZB tagjának nyilatkozatával.

A választási bizottság az –egyezőségek ellenére - nyilatkozatok keletkezési körülményeit nem vizsgálta.

A tanúvallomások alapján tényként fogadta el, hogy a szavazás időtartama alatt több, olvasni nem tudó választópolgár érkezett a 010. számú szavazókörbe, akiknek a szavazásban minden esetben Zs. A. B. SZSZB elnök nyújtott segítséget. Minden ilyen esetben jelezték, hogy nem csak Zs. A. B. SZSZB elnök nyújthat segítséget, azonban Zs. A. B. SZSZB elnök minden esetben ennek az ellenkezőjét állította.

A Ve. 181. § (1) szerint: Az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatéka vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő – ennek hiányában a szavazatszámlláló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.

A kifogástevő nem állította, hogy az olvasni nem tudó választópolgárokat Zs. A. B. a szavazásban befolyásolta volna, vagy azok tudomása nélkül adta le egyik, vagy másik jelöltre szavazatot, ami a választási eredményt befolyásolta volna. Ebből következően csak abban kellett állást foglalni, hogy nevezett kifogásolt cselekménye megsérti-e a Ve. 181.§ fent idézett rendelkezését.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható volt, Zs. A. B. SZSZB elnök kifogásolt, magatartása miszerint egyedül, másik SZSZB tag nélkül segítette az olvasni nem tudó választópolgárt, megsértette a Ve. 181. § (1) bekezdésének rendelkezését, és megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdésében a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megőrzése, valamint



a d) pontjába foglalt a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlása elősegítésének elvét.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy S : R | K SZSZB delegált tagja a 10 szavazókör szavazóhelyiségében adatrögzítésre alkalmas eszközt, okostelefont használt.

Ve. 172. § (2) bekezdése szerint „A szavazatszámlláló bizottság tagjai a szavazás időtartama alatt - a hivatalos választási iratok és az (1) bekezdés szerinti toll kivételével - nem használhatnak adatrögzítésre vagy adattovábbításra alkalmas eszközt a szavazóhelyiségben.”

Megállapítható tehát, hogy S : R | K SZSZB delegált tag a Ve. 172.§ (2) bekezdésében foglalt tiltás ellenére a szavazás alatt adatrögzítésre alkalmas eszközt használt, ezzel megsértette a fent idézett rendelkezést, és a Ve. 2.§ a) pontjában meghatározott a választás tisztaságának megóvása, valamint az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét.

A tanúnyilatkozatok további részei csupán feltételezéseket és nem tényállításokat tartalmaznak. Az a körülmény, hogy a szavazás időtartama alatt választói névjegyzék mellett ülő S R. K SZSZB delegált tagja miután a választói névjegyzéket nézte, okostelefonján üzeneteket küldött, nem jelenti azt, hogy ténylegesen a választási eredményeket befolyásoló üzeneteket írt. Maga a kifogástevő sem állítja ezt.

A tanúnyilatkozatok olyan tényállítást nem tartalmaznak - csupán sejtettnek -, hogy az üzenetekben választással kapcsolatos, annak eredményét befolyásoló információkat továbbított volna. Erre vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre.

A beadványhoz csatolt egyik fénykép-felvételen az látható, hogy a választási helyiségnek helyet adó épület bejáratánál egy gépkocsiban Schmidt Rajmund képviselőjelölt ül egy személy társaságában. Arra vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, hogy folyamatosan a meghatározott helyen tartózkodott volna, vagy, hogy az autójában választópolgárokat igyekezett volna befolyásolni. A fényképről nem állapítható meg, hogy mikor készült, és további fényképek nem erősítik meg azt, hogy folyamatosan, vagy többször a kérdéses helyen tartózkodott. Olyan felvétel sincs amely alátámasztaná azt, hogy a választópolgárokat a gépkocsijába ültetve a választási eredményeséget befolyásoló meggyőzést folytatott volna.

Önmagában az a körülmény hogy a 11. számú választókörnek helyt adó épület udvarán Schmidt Rajmund és C: L. a 11. szavazókör delegált SZSZB tagja beszélget, nem jelenti azt, hogy szükségszerűen a választásról, annak körülményeiről beszéltek volna. Erre vonatkozó bizonyíték nem áll rendelkezésre, ez önmagában csupán feltételezés.

Miután nem került bizonyításra az, hogy S R: a szavazókörből küldött üzenetei a választópolgárok befolyásolására irányulók voltak, és Schmidt Rajmund cselekménye bármilyen módon befolyásolta volna a választói akaratot, nem igazolódott, hogy ténykedésükkel tiltott kampánytevékenységet folytattak, így nem állapítható meg, hogy e kifogásult magatartásukkal megsértették volna a kifogástevő által hivatkozott Ve. 2.§ (1) bekezdést.



V R és D i A egybehangzó nyilatkozata szerint volt, hogy egyidejűleg többen is tartózkodtak a szavazófülkében. Ennek jegyzőkönyvi rögzítését kérték, melyet a jegyzőkönyvvezető elutasított.

A Ve. 14.§ (1) bekezdése szerint – egyebek mellett - a választási bizottságok szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállításában intézkednek.

A Ve.14.§ (2) bekezdés e) pontja szerint választási bizottság – egyebek közt - szavazatszámoló bizottság.

16. § A választási bizottság választott és megbízott tagokból áll.

E törvényi rendelkezésből következően a jegyzőkönyvvezető nem tagja a szavazatszámoló bizottságnak.

A Ve. 52.§ (2) bekezdése szerint: „A szavazatszámoló bizottság mellett a helyi választási iroda legalább egy tagja jegyzőkönyvvezetőként működik. A szavazatszámoló bizottság mellett közreműködő jegyzőkönyvvezetők számát a helyi választási iroda vezetője állapítja meg.”

A Ve. 14.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottságok feladata szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása, éppen ezért nem elégséges a jegyzőkönyvvezetőnek jelezni a delegáltak észrevételeit, hanem az szavazatszámoló bizottság – mint választási bizottság – intézkedését kellett volna kérni. Erre vonatkozó kezdeményezésről a kifogástevő nem hivatkozik és tanúvallomás sem áll rendelkezésre. Éppen ezért a helyi választási bizottság nem látja megállapíthatónak, hogy az intézkedés elmaradásának törvénysértő voltát.

A választási bizottság vizsgálta azt, hogy a tényként megállapítható jogszabálysértések megalapozzák-e a helyi választási bizottságnak 2024. évi polgármesteri választása eredményének megállapítása tárgyában meghozott 99/2024. HVB számú határozatának megsemmisítését.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az volt megállapítható, hogy a 10. számú szavazókör elnöke és Schmidt Raul a rendelkező részben írt módon megsértette a Ve. hivatkozott rendelkezését.

Arra azonban nem állt rendelkezésre bizonyíték, hogy e cselekmény, illetve Schmidt Rajmund kifogásolt magatartása befolyásolta a szavazói akaratot és a szavazás eredményét. A kifogástevő csupán feltételezéseket fogalmaz meg, illetve sejtett olyan körülményeket, amelyek a választás tisztaságát és eredményét befolyásolták.

A Kúria következetes joggyakorlata – így Kvk.II.37.501/2014/2 számú határozata - szerint „Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a kérelem szerinti döntés meghozatalára. Az elszigetelt, egyedi jogsértések esetleges igazolása sem vezethet oda, hogy az egyéni választási eredmény megállapításának törvényességét kétségbe lehessen vonni a közelebről meg nem határozott jogsértésekre utalással.”



A joggyakorlat szerint tehát kellően nem bizonyított állítások, csupán feltételezésekre alapján nem lehet a kifogásnak helyt adni, jelen esetben a helyi választási bizottság 99/2024. HVB számú határozatát megsemmisíteni.

A Ve. nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a választási bizottság az ügy érdemében meghozott határozatát saját hatáskörében hatályon kívül helyezze, vagy megsemmisítse. Általános jogelv, hogy az érdemi határozat a határozat meghozójára vonatkozóan kötőerővel rendelkezik. A határozat megváltoztatására, vagy megsemmisítésre a jogorvoslati rendszer ad lehetőséget.

Ve. 330. §(1) a) pontja szerint a helyi választási bizottság dönt a szavazatszámoló bizottság tevékenysége, döntése elleni kifogásról, valamint a szavazóhelyiségben elkövetett egyéb cselekménnyel kapcsolatos kifogásról.

Ugyanezen § (2) bekezdése a területi választási bizottság dönt

- a) minden olyan kifogásról, amely kifejezetten a területi nemzeti önkormányzati választáshoz kapcsolódik,
- b) minden olyan kifogásról, amely nem tartozik az (1) bekezdés b) pontja alá, és az elkövetés helye a területi választási bizottság illetékességi területén található,
- c) a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről.

A helyi választási bizottságnak a polgármesteri választás eredményét megtámadott határozat a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik. Éppen ezért a helyi választási bizottság a 99/2024. HVB számú határozatát megsemmisítése iránti indítványt elutasította. Miután a kifogásolt határozat ellen fellebbezés is történt a helyi választási bizottság az ügy áttételét nem látta szükségesnek, ezért az a Ve. 213.§ (3) bekezdése alapján mellőzte és abban eljár.

Továbbiakban Zs. At. B. SZSZB elnök és S. R. képviselőjelölt esetében, további jogszabály sértés bizonyíték hiányában nem áll fenn.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 172.§-án, a 181.§ (1) bekezdésén, a 218.§-án, 220.§-án, jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

3. Kifogás Dr. Simon Zoltán ellen

Az elnök ismerteti a határozat tervezetét.

Kéri a Bizottság véleményét.

Dr. Simon Zoltán személyes érintettség okán nem kíván részt venni a szavazásban.



A Bizottság 6 igen és 1 nem mellett az alábbi határozatot hozza:

Szám: 115/2024 HVB.

HATÁROZAT

Tárgy: választási kifogás

Dr Bagó Zoltán : szám alatti lakos által benyújtott kifogást Dr. S Z HVB tag tevékenységével kapcsolatosan

elutasítja.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 17 -án 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
- e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Dr. Bagó Zoltán 2024. június 12-én 15. óra 52-kor kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz Dr S Z tevékenységével kapcsolatosan, hivatkozva a Ve. 14.§ a 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontra.



A Kifogás tartalma:

Tényállás

Ifj. Dr. Sándor Zoltán a FIDESZ-KDNP helyi választási bizottságba delegált tagja június 9-én a választások napján fideszes aktivista (aki a felesége) nyújtott segítséget a 2. és a 3. szavazókör területén a FIDESZ-KDNP mozgósításához. A bizonyítékként csatolt videófelvételen látható, hogy az aktivista a helyi választópolgárok által jól ismert tablettel a kezében kopogtat a választókhöz, sofőrje, pedig ifj. Dr. Sándor Zoltán.

A fenti tényállást a csatolt tanúnyilatkozat, valamint videófelvétel igazolja.

Jogi indokolás

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.

A helyi választási bizottságba egy-egy tagot a településen jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint a településen induló független jelöltek bíznak meg. Esetükben a választott tagnál enyhébb összeférhetetlenségi szabályok érvényesülnek. Értelemszerűen a jelölt és a jelölő szervezethez történő szorosabb kötődés esetükben nem kifogásolható.

Ugyanakkor a Ve. 14. § (1) bekezdésének érvényesülése, valamint a választások tisztaságának megóvása, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve megkívánja, hogy a helyi választási bizottság tagja megbízatásával összeegyeztethető magatartást tanúsítson, és magatartásával ne veszélyeztesse a választási bizottság Ve. 14. § (1) bekezdésből fakadó funkciójának érvényesülését. A választási bizottsági tagsággal összeegyeztethetetlen a választások napján történő aktív kampánytevékenység folytatása. A választópolgárok előtt ilyen esetben a delegált egyszerre jelenik meg pártaktivistaként és a választások tisztaságát, a pártatlanságot biztosítani hivatott tisztségviselőként. E két szerep azonban egymással összeegyeztethetetlen, ami sérti a választások tisztaságának elvét. A HVB megbízott tagja számára ugyanakkor nem tilos feleségének és jelölő szervezetének segítséget nyújtani, de ezt a rendeltetésszerű joggyakorlás keretei között teheti meg. A szavazásnapján mozgószózat való részvétel pedig nyilvánvalóan túl van ezeken a kereteken.”

Bizonyítékként egy videó felvétel került becsatolásra.

A videó megtekintésével megállapítható volt, hogy az sem időpontot sem helyszínt nem tartalmaz. A felvételen hallható hang Tóth Csaba képviselő-jelöltként kifogásolta, hogy az utcán gyalogló hölgy kezében táblagép van és, hogy választópolgárokat zaklat. Megállapítható volt, hogy a hölgy szó nélkül beszállt ifj. Dr. Sándor Zoltán által vezetett gépkocsiba és távoztak a helyszínről.

A felvételen nem látszik, hogy a kérdéses hölgy bárkivel beszélt volna. Ebből következően nem állapítható meg, hogy kampánytevékenységet folytatott volna közterületen.

A Ve.18. § (1) A választási bizottságnak nem lehet tagja



- a) a köztársasági elnök,
- b) a háznagy,
- c) képviselő,
- d) alpolgármester,
- e) jegyző,
- f) másik választási bizottság tagja, választási iroda tagja,
- g) * a Magyar Honvédséggel szolgálati jogviszonyban álló hivatásos és szerződéses katona, honvéd tisztjelölt, honvéd altiszt-jelölt, és a tényleges szolgálatot ellátó önkéntes tartalékos katona, valamint
- h) jelölt.

(2) Nem lehet a választási bizottság választott tagja az (1) bekezdésben foglaltakon túl

- a) párt tagja,
- b) a választókerületben jelöltet állító jelölő szervezet tagja,
- c) a választókerületben induló jelölt hozzátartozója,

Az idézett jogszabályi rendelkezésből egyértelműen megállapítható, hogy korlátozás kizárólag a választási bizottság választott tagjaira vonatkozik, semmilyen megszorítást, korlátozást nem tartalmaz a bizottság megbízott tagjára vonatkozóan.

A Ve. 14. § -a nem értelmezhető akként, hogy a pártok és jelölő szervezetek delegáltjai megbízatásuk ideje alatt ne végezhetnének kampánytevékenységet. Amennyiben a jogalkotónak ilyen megszorítás állt volna szándékában, úgy arról a törvénynek kifejezett rendelkezést kellene tartalmaznia.

A Ve. 14.§-a választási bizottsági tagoknak a testületben végzett tevékenységére vonatkozóan fogalmaz meg elvárást. A kifogásttevő olyan tényállítást nem tett, hogy ifj. Dr. S Z a választási bizottságban végzett tevékenysége ellentétes lenne a Ve 14.§-ának rendelkezéseivel, illetve, hogy megsértette volna választási bizottsági tagként tett esküjét.

Amennyiben a hivatkozott videofelvétel ténylegesen a választás napján készült, úgy akkor sem kifogásolható, hogy ifj. Dr. S Z kampánytevékenységhez nyújtott segítséget, hiszen a Ve.139. § (1) bekezdése szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Ve. 140. § szerint kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így - egyebek mellett- a választópolgároknak a jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresése, a választópolgárokkal való kapcsolatfelvétel, a közügyekről folytatott személyes beszélgetés.

A beadványban említett HVB tag megbízott tag, vagyis jelölő szervezet által delegált tag, így rá a beadványban is említett „enyhébb” összeférhetlenségi okok vonatkoznak rá. A Helyi Választási Bizottságban nem folytatott kampánytevékenységet, azonban a Ve. nem tiltja, hogy ezen kívüli tevékenysége során ne járjon el a delegáló szervezetének nevében, érdekében. A bizonyítékként benyújtott videón gépjárművet vezet, nem Ő, aki a tényleges kampánytevékenységet végzi. A Ve. 143.§-a szabályozza, hogy hol nem folytatható kampánytevékenység a szavazás napján. A videó felvétel készítésének a helye (Kalocsa , Füzér utca szakasza) kívül esik a Ve. 143.§-ban meghatározottaktól, ennek sérelme nem történt meg.

Mindebből következően ifj. Dr. S Z kifogásolt cselekménye nem meríti ki a kifogástevő által hivatkozott jogszabálysértést, ami miatt a választási bizottság a kifogást a Ve. 220.§ alapján elutasította.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:



A Ve. 143.§.-án, 220 §.-án , jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1) , (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

4. Kifogás a HVI működése ellen

Az elnök ismerteti a határozat tervezetét.

Kéri a Bizottság véleményét.

Dr. Kiss Csaba: a szavazatszámolás lezárása után a jegyzőkönyv telefonon bediktálásra került a HVI részére. A bediktáláskor kiderült, hogy többlet szavazólap került megszámlálásra. Ennek rendezésére az oktató füzet tartalmaz egy nyomtatványt. A HVI elkészítette ennek a nyomtatványnak az előzetes kitöltését és ezt továbbította az SZSZB részére. A jegyzőkönyv beszállítását követő egyeztetés során derült ki, hogy az SZSZB által az eredeti, hibásan kiállított jegyzőkönyv került beszállításra. Ennek észlelése után a HVI kérte, hogy új jegyzőkönyv kerüljön kiállításra a megfelelő adatokkal.

Dr. Látó Anita: Egy szintén jogász kolléganővel vettem át a jegyzőkönyveket. 19,58 perckor került bediktálásra a jegyzőkönyvvezető által az SZSZB jegyzőkönyv. Jeleztük felé, hogy javítsa a jegyzőkönyvet. Azonban a beérkezéskor az első, hibás jegyzőkönyv került beszállításra. Dr. Látó Anita a jegyzőkönyv másolatát bemutatja, melyen látszik, hogy minden adatot javítani kellene, ez azt vonja maga után, hogy annyi javítás, aláírás, pecsét lenne rajta, ami lehetetlenné tenné a jegyzőkönyv olvashatóságát. Mivel a jegyzőkönyvvezető leadta az általa visszahozott fel nem használt dokumentumokat, ezért új üres jegyzőkönyv került kinyomtatásra, melyet a jegyzőkönyvvezető megfelelő módon kitöltött.

Dr. Kiss Csaba: Rossz adatokkal rendelkező jegyzőkönyvet az NVR (elektronikus rendszer) nem fogadja el.

Dr. Látó Anita: Az eredeti SZSZB jegyzőkönyv a szavazókörben került kiállításra.

Dr. Schön Ferenc: Szeretné-e valaki megtekinteni a hibás és a javított jegyzőkönyvet?

Dr. Csomány Csenge: Kéri a jegyzőkönyvbe való betekintést.

Dr. Schön Ferenc: Elfogadható-e a HVI vezetőjének adott válasza a jegyzőkönyvvel kapcsolatban.

Dr. Csomány Csenge: Elfogadja az adott választ, de úgy gondolja, hogy vissza kellett volna küldeni a szavazókörbe kitöltésre.

Kapitány Erik: Csak a jegyzőkönyv olvashatósága indokolta az új jegyzőkönyv készítését?

Dr. Kiss Csaba: Igen, mivel szüksége utána a jegyzőkönyv szkennelése, és az adatok felismerhetősége.

Dr. Látó Anita: A jegyzőkönyv kiállítása a szavazókörben történt, a jegyzőkönyv javítása egy új jegyzőkönyv megírásával történt a HVI irodájában, az új jegyzőkönyv szükségszerű megírása javításnak minősül.

Markella Viktor: Mivel az előző és a javított jegyzőkönyv is rendelkezésre áll, elfogadható-e a bizottság tartja a javítást, mert az adattartalom a valóságnak megfelel.



A Bizottság 7 igen és 1 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozza:

Szám: 116/2024 HVB.

HATÁROZAT

Tárgy: választási kifogás

Dr Bagó Zoltán szám alatti lakos által benyújtott kifogást a Helyi Választási Iroda működésével kapcsolatosan

elutasítja.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 17 -án 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
- e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Dr. Bagó Zoltán 2024. június 12-én 15. óra 52-kor kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a Helyi Választási iroda tevékenységével kapcsolatosan, hivatkozva a Ve. 178.§ (1) a) és a Ve.2.§ (1) pont a.) bekezdésére



A Kifogás tartalma:

„Tényállás

A szavazatok összeszámlálása során a szavazatszámoló bizottság (a továbbiakban: SZSZB) észlelte, hogy egyel több szavazólap lett felhasználva, mint a megjelent választópolgárok száma. A szavazatszámolás során egy borítékban két darab lebélyegzett szavazólapot talált az SZSZB, amelyeken dr. Filvig Gézára leadott érvényes szavazatok szerepeltek. A nap folyamán az SZSZB két tagja osztotta a szavazólapokat, akik nem tudtak magyarázatot, a történetekre.

Az SZSZB a szavazatszámolást követően kiállított a szavazóköri jegyzőkönyvet. Az eredetileg kiállított jegyzőkönyvről készített felvétel a jelen kifogáshoz bizonyítékként csatoltam.

A választási iratokat az SZSZB egyik FIDESZ-KDNP által megbízott tagja és a három választott tag vitte el a helyi választási irodába (a továbbiakban: HVI). A HVI észlelte, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv hibásan lett kiállítva (nem felelt meg a Ve. 197. §-nak), ezért a HVI munkatársa új szavazóköri jegyzőkönyvet készített. Az SZSZB jelen nem lévő tagjait éjjel értesítették, hogy be kell menniük aláírni az új jegyzőkönyvet.

A fenti tényállást az SZSZB két tagjának egybehangzó írásbeli tanúnyilatkozatai, valamint az eredetileg kiállított jegyzőkönyvről készített fotó igazolja.

Joqi indokolás

A tényállási részben ismertetett és a csatolt bizonyítékokkal igazolt magatartások az alábbiak szerint sértik a kifogásban megjelölt választásra irányadó jogszabályokat és választási eljárási alapelveket:

A Ve. 178. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján értelem szerűen minden választópolgár választásonként egy lebélyegzett szavazólapot kap. Mivel egy borítékban két lebélyegzett szavazólapot is találtak, ezért megállapítható, hogy valamely választópolgár két lebélyegzett szavazólapot is kapott, ami sérti a Ve. 178. § (1) bekezdését. A választások tisztaságát nyilvánvalóan sérti, ha egy választópolgár két szavazólapos is kap, ekként sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt alapelvek is.

A Ve. 202. § pontosan meghatározza, hogy a szavazóköri jegyzőkönyvet a szavazatszámoló bizottság jelenlétében kell két példányban kitölteni, amit a jelenlévő bizottsági tagok aláírnak. Ez a szavazóköri eredményt hitelesen tartalmazó okirat. Az ekként előállított okiratot szükség esetén ugyan javítani lehet, de selejtezni, és helyette új jegyzőkönyvet kiállítani nem. A Ve. 203. §-ából (ami a jegyzőkönyvek HVI-hez szállításáról rendelkezik) egyértelműen következik az is, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv kiállítására a szavazóhelyiségben került sor. Ezzel szemben a HVI székhelyén, az SZSZB eredeti jegyzőkönyvet aláíró tagjainak távollétében teljesen új jegyzőkönyvet állítottak ki. Ezzel a HVI súlyosan megsértette a Ve. 202. §-át.”

Az szavazatszámoló bizottság – 09 szavazókör- a szavazatok számlálása során egy többlet szavazatot talált. A többletszavazat esetén a Ve. pontos leírást tartalmaz annak kezelésére. A Ve. 197. § -a szerint „Ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a



szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelötenként, illetve listánként a *többsletnek* megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánítja.”

Erről külön jegyzőkönyv készül, amely mellélete a szavazóköri jegyzőkönyvnek. A szavazatok összesítése során az elsődleges adatok telefonon keresztül kerülnek átadásra, majd ezt követi a gépi ellenőrzés, amely logikai és számszaki ellenőrzés is. A HVI jelezte, hogy a számolás során hiba van, és valószínűleg többsletszavazat (szavazólap) lehetséges, és ennek megfelelően iránymutatást nyújtott a jegyzőkönyv helyes kitöltésére. A gépi rögzítés helyesen történt, de a szavazóköri jegyzőkönyv továbbra is hibás maradt. A második ellenőrzés során - amikor is behozták a szavazóhelyiségből a szavazási anyagokat - észlelte a HVI a hibát, és ennek javítására kérte fel a szavazatszámoló bizottságot. A HVI székhelyén történt ez meg, és ennek aláírása is, és új jegyzőkönyvnyomtatvány került kiállításra. A szavazás eredményét városi és választókerületi szinten nem befolyásolta, mivel valamennyi szavazatot kapott jelölttől 1-1 érvényes szavazat került levonásra.

Sem a szavazatszámoló bizottság, sem a helyi választási iroda nem sértette meg a Ve 2.§-ban meghatározott alapelveket, sem a Ve. 178.§-ban és a 202.§-ban foglaltakat, mivel a jegyzőkönyvet a bizottsági tagok aláírták, és ezzel elfogadták annak valóság tartalmát. A Ve. nem tiltja a hibás jegyzőkönyv javítását, akár a HVI székhelyén is. Az SZSZB nem tudta jól kitölteni a jegyzőkönyvet, ezért volt szükség a HVI segítségére és közreműködésére. A hibás jegyzőkönyv az egész szavazás eredményét akadályozza.

A Választási Bizottság megvizsgálta a helyszínen kitöltött és a HVI-ben kitöltött jegyzőkönyveket és megállapította, hogy a HVI által javított jegyzőkönyv helyesen a valóságnak megfelelően tartalmazza a szavazatok számát, mely helyesen került rögzítésre a számítógépes rendszerben is.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 197.§ , 210.(1) bekezdésén, jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1) , (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

5. Kifogás Bagó István ellen

Az elnök ismerteti a határozat tervezetét.

Kéri a Bizottság véleményét.

Dr. Simon Zoltán: Honnan tudjuk, hogy Bagó Istvánnal beszélt a delegált tag telefonon a folyosón?

Dr. Schön Ferenc: A tanúvallomás bizonyítja.



Dr. Simon Zoltán: Miért ne kérhetné a szavazatok újra számolását a delegált tag? Szerinte nem bizonyított, hogy Bagó Istvánnal beszélt a delegált.

Markella Viktor: A két becsatolt tanúvallomás szóról szóra megegyezik, szerinte ez kétséges.

Dr. Schön Ferenc: A tanúvallomások valótlanlansága nem megállapítható. Megtekinthető-e a szavazóköri jegyzőkönyv?

Dr. Kiss Csaba: A jegyzőkönyvet bemutatja, a jegyzőkönyv szerint 3 alkalommal számolta meg a szavazólapokat az SZSZB.

Dr. Simon Zoltán: szerinte nem bizonyíthatók a tanúvallomások hitelessége, szerinte ez nem elfogadható bizonyítéknak.

Dr. Schön Ferenc: Javasolja, hogy tegyenek feljelentést a tanúvallomások hamisságára vonatkozóan, ha ezt megalapozottnak látják.

Kapitány Erik: A Ve. nevesíti az írásos tanúvallomást, mint alátámasztó bizonyítékot.

Dr. Simon Zoltán: Nem került jegyzőkönyv felvételre a választóköriben az SZSZB munkájáról a beadványozó által vélelmezett jogsértésről. A szavazóköri jegyzőkönyv a tanúvallomást tevők részéről is aláírásra került.

Dr. Schön Ferenc: A szavazóköri jegyzőkönyv csak a szavazatok számát tartalmazza a szavazás jogszerűségét nem.

Kapitány Erik: a jövőben a jelen jegyzőkönyvben nevesített hiányosságokra, hibákra hívják fel az SZSZB leendő tagjait és a leendő jegyzőkönyvvezetőket.

Dr. Kiss Csaba: A törvényben előírt 2 szavazat számlálás megvolt, mivel a jegyzőkönyv 3 számolást rögzített, véleménye szerint az SZSZB elnöke helyesen járt el.

A Bizottság 6 igen és 2 nem szavazat mellett az alábbi határozatot hozza:

Szám: 117/2024 HVB.

HATÁROZAT

Tárgy: választási kifogás

Dr. Bagó Zoltán zám alatti lakos által benyújtott kifogást Bagó István Fidesz-KDNP jelöltjének a tevékenységével kapcsolatosan

a kifogásnak helytad,

és megállapítja, hogy Bagó István megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI.tv (továbbiakban: Ve) 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontjában meghatározott választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét,

és további jogsértéstől eltiltja.

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a*



határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. június 17 -án 16 óra.). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben (titkarsag@kalocsa.hu) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv (továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) ,
- c) kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- d.) a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.
- e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

Indokolás

Dr. Bagó Zoltán 2024. június 12-én 15. óra 52-kor kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz Bagó István tevékenységével kapcsolatosan, hivatkozva a Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontra.

A Kifogás tartalma:

Tényállás

A 001. számú szavazókör szavazatszámoló bizottságának (a továbbiakban: SZSZB) Fidesz-KDNP jelölő szervezetek által megbízott tagja a szavazatszámolás végén, de még szavazóköri jegyzőkönyvek lezárása előtt telefonon tájékoztatta Bagó Istvánt, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek Kalocsa I-es számú választókörzetben indult egyéni képviselőjelöltjét, képviselőjelöltje telefonon keresztül, "ordítva" utasította az SZSZB tagjait, hogy keressenek még neki megfelelő számú szavazatot, hogy egyéni képviselőjelöltként ő nyerhessen. Ezt követően az SZSZB Fidesz-KDNP jelölő szervezetek egyik tagja a folyosóról bekiabálva, "feldúlt hangon" szólította fel az SZSZB elnökét, hogy számolják újra a szavazatokat Bagó István egyéni képviselőjelölt győzelmének érdekében. Ezt az SZSZB elnöke határozottan visszautasította.



A fenti tényállást az SZSZB két tagjának csatolt tanúnyilatkozatai igazolják.

Jogi indokolás

A Ve. 2. § (1) bekezdés a választási eljárás alapelvi között nevesíti a választás tisztaságának megóvása (a) pont) és jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás (e) pont).

A rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárásban érvényesülő követelménye kapcsán a Kúria már több esetben kifejtette, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszert átható követelmény. Azt jelenti, hogy a jogintézményekkel célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek annak címzettjei. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető (Kúria Kvk. IV. 37.359/2014. indokolás [26]-[27] bekezdés).

A Ve. 14. § (1) bekezdés rendelkezése szerint a választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. A jelölt azon magatartása, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdés szerinti választási bizottságnak minősülő szavazatszámlláló bizottság tagjait telefonon utasítja, összeegyeztethetetlen a választások tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével.

Tekintettel a Ve. 14.(1) bekezdésére a választási bizottságok a törvényben meghatározottakon kívül nem utasíthatók, és működésük során nem is befolyásolhatók, ezért bármilyen befolyásolási szándék alkalmas arra, hogy megsértse a Ve.2.§-ban megfogalmazott alapelveket, így a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

Az SZSZB elnöke helyesen járt el az adott esetben és bizottság korábbi döntését tartotta tiszteletben.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontján, 14.§ (1) bekezdés 218.§-án , jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1) , (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 330.§ (2) bekezdés c.) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Az elnök az ülést 17,10 perckor lezárja.


Dr Schön Ferenc elnök


Márkella Viktor


Dr Simon Zoltán


Kapitány Erik


Balogh Csaba Zoltán


Dr Csomány Csenge


Dulaí Éva




Lakatos Melinda/Gabriella