

**Szám: 120/2024 HVB.**

**Tárgy: választási kifogás**

A Dr Filvig Géza ..... szám alatti lakos által a Kúria Kvk. III.39.183/2024/5 döntése alapján a megismételt szavazás ellen benyújtott kifogást

**elutasítja.**

A határozat ellen a Bács-Kiskun Megyei Területi Választási Bizottsághoz (6000-Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.) fellebbezést lehet benyújtani. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy a határozat meghozatalától számított 3 napon belül megérkezzen (2024. július 13 -án 16 óra). A fellebbezést a határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A választási bizottság határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben ([titkarsag@kalocsa.hu](mailto:titkarsag@kalocsa.hu)) lehet benyújtani.

Fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelem alapját a 2013.évi XXXVI. tv ( továbbiakban: Ve) 223.§ (3) bekezdése szerint,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) ,
- kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát,
- a fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

e.) A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés illetékmentes.

**INDOKOLÁS**

Dr. Filvig Géza kifogást nyújtott be 2024. július 10-én határidőben a Helyi Választási Bizottsághoz.

*A kifogás előadta, hogy:*

*„ megismételt választás, álláspontom szerint jogszabálysértő, mert sérti a Választási eljárásról szóló 2013. év XXXVI. tv. 2.§.l.bek. a) és e) pontjait, tehát a választás tisztaságának, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak de elsősorban a c) pontba foglalt, esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelveit.*

*Ugyanakkor álláspontom szerint a megismételt választás ellentétes az azt elrendelő Kúriai határozattal, annak elérni kívánt céljával és szellemiségével és mindenképpen sérültek az állampolgárok Alaptörvényben biztosított, véleménynyilvánításhoz fűződő jogai is.*

#### Tényállás:

*A Kúria Kvk.III.39.183/2024/5. sz. határozatával a kalocsai 5. sz. választó körzetben megismételt polgármesteri szavazást rendelt el.*

*„A Kúria a Kalocsai Helyi Választási Bizottság 2024. évi polgármesteri választás eredménye tárgyában meghozott 99/2024. számú határozatát - a Bács-Kiskun Vármegyei Területi Választási Bizottság 71/2024. (VI. 18.) számú határozatára is kiterjedő hatállyal - megsemmisíti, és Kalocsa Város 5. számú egyéni választókerületében a 010. és 011. számú szavazóköröket érintően a polgármester megválasztására irányuló szavazás megismétlését rendeli el.”*

*A HVI a megismételt választást előkészítette, az 2024. 07. 07. napján lebonyolításra került.*

#### Jogi Érvelés:

*A megismételt szavazáson a szavazólapok adattartalma eltért az eredeti szavazáskori adattartalomtól, hiszen az első szavazáskor azon még 8 a megismételt szavazáson csak 3 jelölt szerepelt.*

*Mindez adódott a jelöltek visszalépéséből, illetve abból, hogy a HVI ezen visszalépési nyilatkozatok elfogadva, új adattartalmú szavazólapokat állított ki.*

*Egyértelmű, hogy a Választási eljárásról szóló tv. 13/B.§.5). bek. azt taglalja, hogy a „jelöltnek az ismételt szavazás napját előző napon 16 órát megelőző lemondása alkalmas joghatás kiváltására.*

*Ugyanakkor a Ve.137.§.(1) bek. szerint:*

*„ A jelölt kiesik, ha a magyarországi szavazás megkezdése előtt a központi névjegyzékből törlésre kerül, a választhatóság jogát elveszíti, vagy a jelöltet állító jelölő szervezetet, illetve a közös jelölt állításában részt vevő valamennyi jelölő szervezetet a szavazás megkezdése előtt törlik a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából. Kiesik továbbá a jelölt, ha a szavazást megelőző második nap 16 óráig a jelölésről - elektronikus azonosítást követően elektronikus úton, a nyilvántartásba vételről döntő választási bizottság mellett működő választási iroda részére személyesen vagy kézbesítési meghatalmazott útján benyújtott nyilatkozattal - írásban lemond. A kiesett jelöltet a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell.”*

*Nyilvánvaló, hogy a jelölt lemondását a szavazás megelőző második nap 16 órájáig mondhat le.*

*A Kúria által elrendelt megismételt szavazás pedig nem egy új szavazás, nem egy új állapot, hanem az eredeti állapot alapján történő ismétlés. Az eredeti jelöltekkel, az eredeti szavazólapokkal.*

*Ismételni valamit nem azt jelenti, hogy új helyzetet teremtve eljárni, hanem az eredeti állapotot helyreállítva megismételni az aktust.*

*Azzal, hogy a HVI megengedte a jelölteknek, a törölt eredményű szavazás eredménye ismeretében történő visszalépéseket, új helyzetet teremtett.*

*Ebben az új helyzetben a szavazásban maradó jelöltek esélyei megváltoztak, hiszen a szavazók nem nyolc, hanem csak három jelölt közül választhattak.*

*Megváltoztak az esélyek, illetve a szavazólapon nem szereplő jelöltek szavazói, hiába volt érvénytelenítve az első eredmény, másodszor már nem tudtak az első körben választott jelöltekre szavazni.*

*Amennyiben valamennyi jelölt ugyanúgy szerepel a listán, mit az első szavazáskor, a megismételt szavazás eredménye kihatással lett volna nemcsak a maradó jelöltek, de valamennyi korábbi résztvevő teljes városi eredményére is.*

*A Ve. 137.§. (2) bek szerint: „ A jelöltnek az (1) bekezdés szerinti határidőt követő lemondása joghatás kiváltására nem alkalmas, a jelöltre leadott szavazatok érvényes szavazatnak minősülnek. ”*

*Álláspontom szerint a visszalépő jelöltek nyilatkozatai a joghatás kiváltására nem voltak alkalmasak, hiszen a lemondásokat, visszalépéseket az eredeti, június 9-i szavazás előtt kellett volna megtenniük, jelen nyilatkozataik elkésették. A HVI a vonatkozó tv-i rendelkezéseket tévesen értékelte, nem a Kúria döntése szerint járt el.*

*A megismételt szavazás nem egy második körös, folytatólagos aktust jelent, hanem az eredeti szavazás megismétlését. Véleményem szerint a Kúria döntésének szellemiségét és a döntés jogi akarátát sem akként kell értékelni, hogy egy teljesen új állapotot teremtve írta elő az „ ismétlést ”. Erre utal a döntés indoklása:*

*„ A szavazás megismételtetésére abban az esetben kerülhet sor, ha az adott jogszabálysértés a választás eredményére érdemi befolyással volt, vagy arra érdemi befolyással lehetett. Ennek vizsgálata során minden esetben a választás eredménye és a törvénysértő magatartás által befolyásolt választópolgárok (lehetséges) száma közötti korrelációt indokolt figyelembe venni. E körben a Kúria jelentőséget tulajdonított annak, hogy az érintett 010. és 011. számú választóközetekben több, a választás tisztaságát alapvetően sértő szabályszegésre került sor, amelyek összességükben mindenképpen indokolják a polgármester választásának megismétlését. A két szavazókörben a 2024. június 9-én megtartott szavazáson 400 és 404 fő jelent meg, az első két helyen végzett polgármesterjelölt közötti különbség pedig mindössze 21 szavazat volt, így a megállapított jogszabálysértések erre az eredményre kihatással lehettek. ”*

*Tehát az indoklás maga mondta ki, alacsony a két első között a különbség, erre tekintettel kell ismételni.*

*Hogyan várható el az ismételt szavazás objektivitása, ha a szavazólap adattartalmát megváltoztatjuk és így befolyásoljuk a szavazás kimenetelét? Az esélyegyenlőség súlyosan sérült.*

*A visszalépésekkel megváltoztak a jelöltek esélyei, megváltoztak a szavazók szavazáson való részvételének és választásának szándékai és lehetőségei.*

*Ez így tehát nem megismételt, hanem egy teljesen új választás volt, amit a HVI nem segíthetett volna elő.*

*Ugyanakkor amennyiben valóban, a Kúria indoklásában írt olyan szabályszerűségekre került sor, (melyeket a mai napig vitatok) melyek befolyásolhatták a választói akaratot, a jelöltek visszalépésének engedésével az első szavazáson résztvevő választók és jelöltek jogait nem reparálták, hiszen lehetetlenné tették, hogy valóban objektíven, minden behatás nélkül voksolhassanak a választók a nekik szimpatikus jelöltekre.*

*Fentiekén túl továbbá, azzal, hogy az első, megsemmisített eredményű választáson szavazók választási lehetőségeit korlátozták, sérült az állampolgárok véleménynyilvánításhoz való, Alaptörvényben biztosított alapjoga.*

*A szavazók a megismételt szavazás új feltételeiről, a megváltozott adattartalmú szavazólapok tartalmáról, az idő rövidsége okán nem is értesülhettek, a tájékoztatási kötelezettségüknek a hivatalos szervek nem tettek, nem is tettek eleget, illetve a helyben szokásos módon történő tájékoztatás a [Kalocsa.hu](http://Kalocsa.hu) internetes oldalon, mint korábban, most meg sem történt. Már csak ezért sem lehetett volna új adattartalmú szavazólapokkal meglepni a szavazókat a szavazófülkékben.*

*Ugyanakkor felmerül a kérdés, a Város többi szavazókörében jogaikat gyakorló állampolgárok alapjogaihoz képest mennyire sérült a megismételt választáson résztvevő szavazók esélye azzal, hogy már csak 3 jelöltre szavazhattak 8 helyett, illetve a többi körzetben már szavazott állampolgárok esélyegyenlősége mennyire sérült azzal, hogy a megismételt szavazókörökben szavazók ismerték a többi szavazókör korábbi eredményét? És ez csak a jogaikat gyakorló szavazókra vonatkozó jogsérelem.*

*Ugyanilyen húsba vágó kérdés, hogy a megismételt szavazáson résztvevő jelöltek esélye, esélyegyenlősége a visszalépések megengedésével a korábbi, többi szavazóköri eredmények ismeretének fényében hogyan sérült? Ez önmagában is kimeríti az esélyegyenlőség sérelmét.*

*Összegezve:*

*A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény 12. § (2) bekezdése értelmében az lesz a polgármester, aki a legtöbb érvényes szavazatot kapta. Ennek rendszertani, jogdogmatikai értelmezése vitathatatlan. Ez egy relatív többségi, egyfordulós rendszert teremt meg, nem pedig egy abszolút többségi, szükség esetén kétfordulós modellt. Ebben nincs mód taktikázásra, az eredmények ismeretében történő visszalépésre. A választópolgárnak kategorikus szavazatot kell leadnia.*

*A kúriai döntés megismételt szavazást írt elő, nem pedig kvázi második fordulót. Ennek fényében különösen aggályos és indokolatlan, hogy csak két szavazókörben ismételtették meg a szavazást. (Álláspontom szerint sehol nem lett volna indokolt az ismételtetés, de ha ad absurdum mégis új szavazást rendelnek el, az csak egységesen az egész választókörzetre lehet irányadó.)*

*Ez diszkriminatív helyzetet teremtett. Egyes választópolgárok ugyanis - eltérően a többiektől - abban a tudatban szavazhattak, hogy már ismerték a többi körzet eredményét. Néhány választópolgár nyolc jelöltre voksolhatott, néhány pedig csak háromra. Az eredeti szavazás első két helyezettjét leszámítva a többi jelölt visszalépett. Az új szavazást úgy kellett volna*

*megszervezni, mintha az eredeti szavazás lenne újból - eredeti és törvényes feltételekkel - megrendezve.*

*A fentiek sértik a 2013. évi XXXVI. törvény 2. §-ában foglalt alapelveket, különös tekintettel a c) pontban foglalt esélyegyenlőség követelményét és ezen keresztül Magyarország Alaptörvényének XV. cikkét. Ezen alkotmányos összefüggés tovább erősíti a választójog, mint alapjog (Alaptörvény XXIII. cikk) megsértését, is, az eredeti választás választópolgárainak akarata ugyanis aggályos módon nem érvényesült.*

*Fentiek okán kérem, hogy a kalocsai 5. sz. választóközterben 2024. 07. 07. napján megismételt polgármester-jelölti szavazás eredményét megsemmisíteni szíveskedjenek.*

A Kifogást tevő bizonyítékként benyújtott 2 szavazólapot.

A Kúria Kvk.III.39.183/2024/5.számú végzése értelmében a kalocsai 10. és 11. számú választókerületben ismételt szavazást kellett tartani 2024.07.07-én. A Kúria döntését sem a HVB, sem különösen a HVI nem változtathatja meg, azt végre kell hajtania, hiszen a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011 évi CLXI tv 6. § alapján az mindenkire nézve kötelező.

A szavazóközök szavazó polgárait - mint akik érdekeltek az ismételt választásban az NVI értesítette, és a városban a megismételt választás és annak jelöltjeinek különös tekintettel az internetes portálokon – pl.facebook - is közzétett egyes kampánytevékenységére, ismert volt. A Ve. 75.§-a tartalmazza a választási irodák feladatait, a kampánytevékenység- a jelöltek indítása, azok népszerűsítése, visszalépésének tájékoztatása – nem a választási irodák feladata. A [www.valasztas.hu](http://www.valasztas.hu) oldalon követhetők voltak a visszalépések.

A HVI vezető 2024. 06.26 és 07.06-án is szerepelt az adott témában a helyi rádióban az alábbiak szerint:

<https://www.koronafm100.hu/meg-kell-ismetelni-a-polgarmester-valasztast-kalocsa-egy-eszavazokoreiben-mutatjuk-a-reszleteket/>

és a <https://www.koronafm100.hu/holnap-ismet-valasztani-fog-kalocsa-ezek-a-legfontosabb-tudnivalok/>

A 2013 évi. XXXVI. tv (továbbiakban: Ve.) 137.§-a rendelkezik a jelölt kiesésével általános szabályairól e szerint:

*“A jelölt kiesik, ha a magyarországi szavazás megkezdése előtt a központi névjegyzékből törlésre kerül, a választhatóság jogát elveszíti, vagy a jelöltet állító jelölő szervezetet, illetve a közös jelölt állításában részt vevő valamennyi jelölő szervezetet a szavazás megkezdése előtt törlik a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából. Kiesik továbbá a jelölt, ha a szavazást megelőző második nap 16 óráig a jelölésről – elektronikus azonosítást követően elektronikus úton, a nyilvántartásba vételről döntő választási bizottság mellett működő választási iroda részére személyesen vagy kézbesítési meghatalmazott útján benyújtott nyilatkozattal – írásban lemond. A kiesett jelöltet a jelölő szervezetek, jelöltek és listák nyilvántartásából, valamint az egyéni szavazólapokról törölni kell”.*

A Ve 13/B § (5) bekezdése a megismételt eljárásra vonatkozóan speciális szabályokat tartalmazza. E szerint “ a jelöltnek az ismételt szavazás napját megelőző napon 16 órát megelőző lemondása alkalmas joghatás kiváltására, tehát minden jelöltnek lehetősége van a visszalépésre, a megismételt választást megelőzően is. A jogalkotó egyértelműen itt is szabályozta a visszalépés lehetőségét, vagyis a jogalkotói akarat lehetővé tette a visszalépést rövid határidő keretben.

A jelölt ezen jogát nem korlátozhatja és nem tilthatja meg a HVI. A jelölt egyéni joga, hogy élni kíván-e a visszalépés lehetőségével vagy nem.

A választópolgárok pedig éltek a választójogukkal, ismertek voltak a feltételek, ezt mutatja az érvénytelen szavazólapok elenyésző- összesen 5 db a kettő szavazókörben - száma is. A fentiekben már említett ismételt szavazást a Kúria rendelte el, annak végrehajtása nem volt mérlegelhető. A döntés megtámadására alkotmányjogi panasz benyújtására van lehetőség, annak törvényes végrehajtásának a kereteit pedig a Ve. biztosítja.

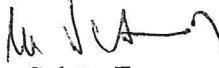
A megismételt választás végrehajtása a Ve. és a Kúria döntésének megfelelően történt, így a Ve 2.§-ban meghatározott esélyegyenlőség vizsgálatára nincs a Bizottságnak lehetősége, mivel ebben az esetben a Kúria döntését kellene felülbírálnia, vagy a Ve. egyes rendelkezéseinek alkotmányos megfelelését.

A választási iroda eljárása - a június 9.-i szavazólaptól eltérő szavazólap - alkalmazását illetően törvényes volt, ezért a helyi választási bizottság a kifogást mint alaptalan a Ve. 220. § alapján elutasította.

A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések:

A Ve. 13./B.§ (5) bekezdés, Ve. 137.§., a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, a 223. § (1), (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (4) bekezdésén, a 330.§ (1) bekezdésén alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990. évi XCIII.tv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Kalocsa, 2024. 07.12.

  
Dr. Schön Ferenc  
HVB elnök

